

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Уральский государственный педагогический университет»

Институт физики, технологии и экономики

Кафедра теории и методики обучения физике, технологии
и мультимедийной дидактики

Трусова Светлана Яковлевна

**ОБЪЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ОСВОЕНИЯ
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ
УЧАЩИМИСЯ
КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ**

Выпускная квалификационная работа
(магистерская диссертация)

Направление подготовки «050100.68 – Педагогическое образование»

Квалификационная работа
допущена к защите
зав. кафедрой
_____ А.П.Усольцев

Научный руководитель:
Петр Владимирович Зуев
доктор педагогических наук
профессор, директор ИФиТ

Руководитель магистерской
программы
_____ А.П.Усольцев

Екатеринбург 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ И ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	
1.1 Нормативно-правовое обоснование осуществления оценочной деятельности в системе дополнительного образования	7
1.2 Теоретические подходы к определениям понятий: «качество образования», «результат дополнительного образования», «оценка результатов образования».....	15
Выводы по 1 главе.....	29
ГЛАВА 2 МЕТОДИКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСВОЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ.....	
2.1 Обоснование модели комплексной оценки личностных и метапредметных результатов в системе дополнительного образования.....	30
2.2 Модель комплексной оценки результатов личностного развития обучающихся в учреждении дополнительного образования.....	35
2.3. Методика оценки результатов обучающихся	45
Выводы по 2 главе.....	66
ГЛАВА 3 ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ РАЗРАБОТАННОЙ МОДЕЛИ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧАЮЩИХСЯ УЧРЕЖДЕНИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	
3.1 Констатирующий этап. Диагностика состояния контрольной и оценочной деятельности педагогов дополнительного образования	69
3.2.Поисковый этап. Разработка модели оценки результатов для обучающихся учреждения дополнительного образования	75
3.3. Формирующий этап. Результаты апробации модели оценки личностных и метапредметных результатов обучающихся	86
Выводы по 3 главе.....	100
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	103
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	107

ВВЕДЕНИЕ

Проблема качества образования, дополнительного - в том числе, является на сегодняшний день одной из актуальной в Российском образовании, так как результаты образования способствуют экономической, социальной безопасности, инновационному продвижению страны на мировом рынке. Дополнительное образование детей по праву привлекает к себе все больше внимания власти и общественности как «уникальная и конкурентоспособная социальная практика наращивания мотивационного потенциала личности и инновационного потенциала общества» [17, с.1]. В постиндустриальном обществе, где решены задачи удовлетворения базовых потребностей человека, встает вопрос о повышении качества дополнительного образования, об эффективном использовании его потенциала, которое может стать «инструментом формирования ценностей, мировоззрения, гражданской идентичности подрастающего поколения, адаптивности к темпам социальных и технологических перемен» [17, с.4]. С появлением нормативных документов, регламентирующих разработку и реализацию системы оценки качества образования на федеральном, региональном, муниципальном уровне оценочная деятельность в системе дополнительного образования становится закрепленной трудовой функцией. Однако в условиях отсутствия стандартов в дополнительном образовании понятие результатов образования трактуется достаточно вольно, без учета современных требований к результатам образования, закрепленных в федеральных государственных стандартах. Где основные **результаты** обучения и воспитания определяются как личностное развитие; социальное развитие; познавательное развитие; коммуникативное развитие. Выделяются универсальные действия, овладение которыми дает возможность решать в неопределенных жизненных ситуациях разные классы задач. Кроме того, на уровне федерации до сих пор не предложен механизм (технология) оценки результатов как одной из категорий оценки качества образования. Если вопрос оценки предметных результатов рассматривается в разных научных и

методических источниках, то оценка личностного и метапредметного результата обучающихся остается непроработанной. Оценка качества результатов дополнительного образования осуществляется на основании оценки результативности участия обучающихся в конкурсных и творческих мероприятиях. Не смотря на то, что Концепция развития дополнительного образования определяет основные цели как личностное и профессиональное самоопределение детей и подростков, определяющее самоактуализацию и самореализацию личности, формирование мотивации к познанию, творчеству, труду, спорту, приобщению к ценностям и традициям многонациональной культуры российского народа. На сегодняшний день одной из приоритетных задач является «разработка инструментов оценки достижений детей и подростков, способствующих росту их самооценки и познавательных интересов в общем и дополнительном образовании, диагностика мотивации достижений личности» [17, с.14].

Именно адекватная современным требованиям к результату образования система оценки достижений учащихся учреждений дополнительного образования может стать инструментом для повышения качества дополнительного образования детей.

Вопросами оценки результатов образования посвящены работы Л.Г. Логиновой Н.Ю. Максимовой, Т.Г. Новиковой, Ш. А. Амонашвили, Т.И.Шамова, И.В.Ильина, Н.Ф. Радионовой, М.Р.Катуновой, М.М. Поташника, А.С.Прутченкова, Л.Н.Буйловой и др.

Тем не менее, научные знания, представленные в рассмотренных работах нуждаются в систематизации и адаптации к практике учреждений дополнительного образования в условиях новых требований к результатам дополнительного образования. Анализ литературы, практики оценочной деятельности в системе дополнительного образования детей, проведенной в ходе исследования, позволил выявить нерешенные противоречия:

1. **На социально-педагогическом уровне:** между необходимостью оценки результатов образования как одного из условий качества образования

и отсутствием адекватных критериев к оценке результатов освоения дополнительных общеобразовательных программ образования.

2. **Теоретическом уровне:** между ключевой ролью системы дополнительного образования в личностном развитии обучающихся и устаревшим содержанием дополнительных общеобразовательных программ, недостаточностью применения новых педагогических технологий.

Важность разрешения указанных противоречий определяет **актуальность темы** и позволяет сформулировать его **проблему**: как следует организовать педагогическую оценку результатов освоения учащимися дополнительных общеобразовательных программ, чтобы повысить качество результатов и качество образования.

Актуальность, недостаточная теоретическая разработанность проблемы обусловили выбор **темы исследования** - объективная оценка результатов освоения дополнительных общеобразовательных программ учащимися

как средство повышения качества образования учреждений дополнительного образования.

Объект исследования: учебно-воспитательный процесс в учреждении дополнительного образования детей.

Предмет исследования: процесс повышения личностных и метапредметных результатов освоения обучающимися дополнительных общеобразовательных программ на основе объективной оценки и коррекционных мероприятий для повышения качества образования.

Цель исследования – разработка, обоснование и применение комплексной модели оценки личностных и метапредметных результатов обучающихся дополнительного образования, использование которой обеспечит повышение объективности оценки и осуществление коррекционных мероприятий в содержании программ, что повлечет за собой повышение качества образования.

Гипотеза: качество результатов обучающихся дополнительного образования повысится, если:

- разработать модель оценки результатов, включающую многообразие объектов и субъектов оценки; разнообразные методы оценивания;
- предложить методику осуществления оценки с применением качественных и количественных методов;
- осуществить коррекционные мероприятия с учетом анализа результатов оценки обучающихся.

В соответствии с проблемой, целью и гипотезой определены следующие задачи исследования:

- На основе теоретического анализа проблемы исследования дать определения понятиям «результат образования», «результат освоения дополнительных общеобразовательных программ», «качество образования», «оценка результатов образования»;
- Сформулировать основные требования к цели дополнительных общеобразовательных программ;
- Выявить специфику оценки результатов освоения учащимися программ как одного из условий повышения качества дополнительного образования;
- Разработать комплексную модель оценки результатов (личностных, метапредметных) освоения учащимися дополнительных общеобразовательных программ, способствующую объективности оценки результатов учащихся: критерии, показатели, формы и методы, технологии;
- Осуществить экспериментальную работу по оценке эффективности разработанной модели.

Методы исследования: изучение и анализ научно-методической психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; анализ программ мониторинга и оценки результатов в учреждениях дополнительного образования; методы наблюдения, анкетирование, беседы, метод экспертной оценки.

ГЛАВА 1

АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ И ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

параграф 1.1 Нормативно-правовое обоснование осуществления оценочной деятельности в системе дополнительного образования

Проблема качества образования, дополнительного - в том числе, является на сегодняшний день одной из актуальной в Российском образовании, так как результаты образования способствуют экономической, социальной безопасности, инновационному продвижению страны на мировом рынке. Дополнительное образование детей по праву привлекает к себе все больше внимания власти и общественности как «уникальная и конкурентоспособная социальная практика наращивания мотивационного потенциала личности и инновационного потенциала общества» [17, с.1]. В постиндустриальном обществе, где решены задачи удовлетворения базовых потребностей человека, встает вопрос о повышении качества дополнительного образования, об эффективном использовании его потенциала, которое может стать «инструментом формирования ценностей, мировоззрения, гражданской идентичности подрастающего поколения, адаптивности к темпам социальных и технологических перемен» [17, с.4]. С появлением федеральных документов РФ, определяющих стратегическое и инновационное развитие не только образования, но и всего Российского общества, повышаются требования к качеству образования и как к одной из его составляющей – результату образования. Цель образования определяется не только фундаментальными знаниями образовательных предметов, но и как воспитание, социально-педагогическая поддержка становления и развития высоконравственного, ответственного, инициативного, компетентного гражданина России, способного к творческой инновационной деятельности.

Одной из приоритетных задач на современном этапе является «разработка инструментов оценки достижений детей и подростков, способствующих росту их самооценки и познавательных интересов в общем и дополнительном образовании, диагностика мотивации достижений личности» [17, с 14]. Именно адекватная современным требованиям к результату образования система оценки достижений учащихся учреждений дополнительного образования может стать инструментом для повышения качества дополнительного образования детей. Однако, не смотря на выход целого комплекса нормативных документов, регламентирующих повышение требований к системе дополнительного образования, стоит отметить некую инертность системы к изменениям. Система дополнительного образования достаточно длительный период занимала некий автономный статус в образовании РФ и позиционировала себя, как структура, обеспечивающая досуг детей и не отвечающая за их воспитание и развитие. Отсюда отсутствие программ, учебно-методического обеспечения, требований и контроль за результатами посещающих кружки, секции, клубы. С выходом Закона об образовании 1992 года меняется правовой статус учреждений дополнительного образования, появляются требования к программно-методическому комплексу, конкретизируются требования к целям, содержанию, результатам образования. С началом модернизации образования, связанного с Болонским процессом, дополнительное образование уже рассматривается как органичный элемент всей системы образования Российской Федерации. С повышением контроля за финансированием образовательных организаций в условиях их конкуренции начинает формироваться система оценки качества образования на различных уровнях: федеральном, региональном, муниципальном. Вопрос разработки моделей оценки качества, позволяющих оценивать соответствие результата организации дополнительного образования современным требованиям, сопоставлять их на уровне образовательной организации, уровне муниципалитета, региона, обладающих объективностью, способствующих

обновлению образования - становится актуальными. Однако при сохранении формального подхода к оценке результат самим педагогом, будет сохраняться формальный подход и в оценке качества. Игнорирование педагогами оценочной деятельности является на современном этапе правовым нарушением и может быть объяснено несколькими причинами: отсутствие мотивации, связанной с их низкой профессиональной компетентностью в области оценивания, неумением проектировать оценочные материалы, незнанием методов оценки, отсутствием разработанных и апробированных технологий осуществления оценочных процедур. В виду того, что оценка результатов образования является одним из элементов оценки качества, повышаются нормативные требования к такой трудовой функции педагогов дополнительного образования, как осуществление контрольно-оценочной деятельности при реализации дополнительных общеобразовательных программ. Одним из этапов работы над диссертацией стал анализ нормативно-правового поля, регламентирующего осуществление оценочной деятельности в организациях дополнительного образования.

Для анализа нормативно-правового сопровождения оценочной деятельности системы дополнительного образования были использованы следующие нормативно-правовые акты:

- Закон об образовании в Российской Федерации (утвержден от 29.12.2012 № 273-ФЗ);
- Концепция развития дополнительного образования детей (утверждена распоряжением Правительства РФ от 04.09.2014 г. № 1726);
- Требования к содержанию и оформлению образовательных программ дополнительного образования детей (Письмо Министерства образования РФ от 18.06.2003 № 28-02-484/16);
- Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам (утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 29 августа 2013 г. № 1008);

- Профессиональный стандарт педагога дополнительного образования детей и взрослых (утвержден Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 08.09. 2015 г. N 613н);

- Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 7 апреля 2014 г. N 276 г.);

- Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования;

- Стратегия инновационного развития РФ до 2020 гг;

- Мониторинг № 662.

Федеральный Закон об образовании в Российской Федерации 2012 года пополняет информацию о дополнительном образовании как «виде образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования» (ст. 2.п.14). Кроме того, появляются зафиксированные требования к образовательной программе как «комплексу основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов (ст.2. п.9) и направленностям реализуемых программ «ориентация образовательной программы на конкретные области знания и (или) виды деятельности, определяющая ее предметно-тематическое содержание, преобладающие виды учебной деятельности обучающегося и требования к результатам освоения образовательной программы». Федеральный закон № 273 определяет «сущность и задает структуру

10

дополнительной общеобразовательной программы, которая должна отражать педагогическую концепцию педагога-разработчика программы, создавать целостные представления о содержании предлагаемого детям учебного материала, планируемых результатах его освоения и методиках их выявления и оценки» [3, с.563]. Таким образом, закрепляются требования не только к содержанию дополнительного образования, но результату и его оценке.

Обязательным структурным элементом дополнительной общеобразовательной программы становятся Планируемые (ожидаемые) результаты — совокупность знаний, умений, навыков, личностных качеств, метапредметных и предметных результатов, приобретаемых обучающимися при освоении программы с учетом цели и содержания программы.

Комплекс организационно-педагогических условий дополнительной программы должен включать оценочные материалы (контрольно-измерительные материалы, пакет оценочных методик, позволяющих определить достижение учащимися планируемых результатов).

В условиях отсутствия стандартов дополнительного образования, стандартом результата может являться требования государства, социальный заказ, закрепленный на уровне образовательной программы. Результаты дополнительного образования, (как и любого другого), т.е целенаправленного процесса воспитания, обучения и развития с учетом интересов семьи, общества, государства - могут быть представлены тремя группами: личностными (самоопределение, социализация), обучение (овладение знаниями, умениями, навыками, опытом деятельности), развитие (духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное).

«Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам», заменивший Типовое положение учреждений дополнительного образования, конкретизирует на что должны быть направлены дополнительные общеобразовательные программы:

- формирование и развитие творческих способностей учащихся;

- удовлетворение индивидуальных потребностей учащихся в интеллектуальном, художественно-эстетическом, нравственном и интеллектуальном развитии, а также в занятиях физической культурой и спортом;

- формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья учащихся; обеспечение духовно-нравственного, гражданско-патриотического, военно-патриотического, трудового воспитания учащихся; выявление, развитие и поддержку талантливых учащихся, а также лиц, проявивших выдающиеся способности;

- профессиональную ориентацию учащихся;

- создание и обеспечение необходимых условий для личностного развития, укрепление здоровья, профессионального самоопределения и творческого труда учащихся;

- социализацию и адаптацию учащихся к жизни в обществе;

- формирование общей культуры учащихся.

Концепцией развития дополнительного образования детей (2014 г.) ориентирует «содержание дополнительных образовательных программ на:

- создание необходимых условий для личностного развития учащихся, позитивной социализации и профессионального самоопределения;

- удовлетворение индивидуальных потребностей учащихся в интеллектуальном, художественно-эстетическом, нравственном развитии, а также в занятиях физической культурой и спортом, научно-техническим творчеством;

- формирование и развитие творческих способностей учащихся, выявление, развитие и поддержку талантливых учащихся;

- обеспечение духовно-нравственного, гражданского, патриотического, трудового воспитания учащихся;

- формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья учащихся.

Кроме того, «проектирование и реализация дополнительных общеобразовательных программ должна происходить с ориентацией на метапредметные и личностные результаты образования».

Утверждение Профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» закрепляет одной из трудовых функций педагога дополнительного образования – «педагогический контроль и оценка освоения дополнительной общеобразовательной программы». Трудовые действия педагога в рамках данной функции предполагают осуществление контроля и оценки освоения дополнительных общеобразовательных программ, в том числе в рамках установленных форм аттестации, анализ и интерпретация результатов контроля. Фиксация и оценка динамики подготовленности и мотивации учащихся в процессе освоения дополнительных общеобразовательных программ. Кроме того, при прохождении аттестационных процедур на первую и высшую квалификационную категорию обязательным условием для педагога является предъявление информации о «достижении обучающимися положительной динамики результатов освоения образовательных программ по итогам мониторингов, проводимых организацией; достижения обучающимися положительных результатов освоения образовательных программ по итогам мониторинга системы образования, проводимого в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. N 662; выявления и развития способностей обучающихся к научной (интеллектуальной), творческой, физкультурно-спортивной деятельности», что предполагает разработку некоего механизма оценки всех групп результатов на уровне организации. А также на уровне муниципалитета, позволяющего сравнивать достижения обучающихся с неким эталоном, и подтверждающих эффективность деятельности педагога.

Таким образом, оценка результатов обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам становится нормативно закреплённой на федеральном уровне.

Стоит отметить, что разработка адекватной современным требованиям к результату образования комплексной системы оценки результата становится актуальной и необходимой еще по ряду причин:

- неудовлетворенность качеством дополнительного образования государством и потребителями (на основе анализа нормативных и информационных документов);

- внедрение системы оценки качества на муниципальном, региональном и федеральном уровне, включающей оценку качества результатов образования;

- возросший уровень конкуренции между образовательными организациями;

- материальное стимулирование педагога по результатам работы.

Однако при работе над темой возникли несколько вопросов, требующих конкретизации: что считать результатом дополнительного образования на современном этапе, что считать качеством образования учреждений дополнительного образования, каким должен быть механизм оценки результатов дополнительного образования, способствующий:

1. Росту у детей и подростков самооценки и познавательных интересов, формированию навыков самоанализа, рефлексии.

2. Выявлению личностных особенностей детей, индивидуализации и дифференциации обучения.

3. Повышению качества образования: изменения процессов (освоение новых форм и методов, педагогических технологий) и условий (совершенствование программного и методического обеспечения образовательного процесса), применение новых управленческих стратегий для получения нового качества образования.

4. Повышению профессиональной компетентности педагогов дополнительного образования.

5. Выявляющий соответствие полученных результатов обучающихся в учреждении заявленным государством требованиям, социальным ожиданиям и

позволяющим осуществлять сравнительный анализ результатов на различных уровнях.

**параграф 1.2 Теоретические подходы к определениям понятий:
«качество образования», «результат дополнительного образования»,
«оценка результатов образования»**

Немаловажное значение для разработки проблемы диссертации имеет теоретический анализ основных понятий: результат дополнительного образования, оценка результата, качество образования.

Вопросами оценки качества образования и оценки результатов в системе дополнительного образования занимались многие ученые. Так, нами были проанализированы работы авторов, рассматривающие:

качество образования в системе дополнительного образования (Л.Н.Буйлова, М.М. Поташник, Н.В.Кленова, Т. И.Шамова),

результатам педагогической деятельности (М.М.Поташник, В.С.Лазарев, А.М.Моисеев, М.И.Третьяков, В.П. Симонов, Е.В.Титова и др.),

оценочной деятельности в образовании, в дополнительном, в том числе (Ш.А. Амонашвили, М.Р.Катунова, Н.Ф.Радионова),

сущности результата образования (Л.Г.Логинова, Л.Н.Буйлова, Н.Ф.Радионова, А.Г.Асмолов, М. Ю. Демидова, Т.В. Ильина, О.Е. Лебедев, Е.В. Титова, А.И. Щетинская),

современным средства оценивания (И. С. Гринченко. В. И. Звонников, Т. И.Шамова, Г.Н. Подчалимов, А.Н.Худин).

Однако вопрос о разработке единой, универсальной системы оценки качества в системе дополнительного образования не решен до сих пор. Некоторые ученые связывают это с уникальностью и особенностью каждого учреждения дополнительного образования, отсутствием стандартов в данной системе, высоким уровнем творчества педагогов, а значит и невозможностью разработки единого механизма оценивания. По-мнению некоторых ученых, оценка качества образования может видоизменяться в зависимости от

характеристики образовательного учреждения, его педагогического состава, сложившихся традиций, контингента обучающихся, специфики дополнительных общеобразовательных программ, реализуемых в организации и др. Кроме того, при оценке качества и результатов дополнительного образования акцент делается на качественном анализе, минимизируя или исключая количественный подход. Однако, на наш взгляд, учитывая анализ нормативных документов, возможны и необходимы некие единые концептуальные подходы как к оценке качества, так и оценке результатов.

Понятие «качество образования» становится на сегодняшний день ключевым и доминирующим. С характеристиками образования связывают не только качества выпускников образовательных учреждений, но и качество общества, качество социальных, экономических, политических процессов, рост авторитета страны на мировом рынке. В связи с этим определение понятия «качество образования» имеет немаловажное значение в контексте работы. Осмысление категории качества начато в производственной сфере. Под «качеством» в стандарте ИСО 9001-2001 подразумевается «степень соответствия присущих характеристик требованиям», а требования означают «потребность или ожидание, которое установлено или является обязательным» [40, с. 16].

В словаре Ефремовой Т.В. значение слова «Качество» рассматривается как «одна из основных логических категорий, являющаяся определением предмета по характеризующим его, внутренне присущим ему признакам; то, что делает предмет таким, каков он есть», как «совокупность свойств и признаков, определяющих соответствие образцу, пригодность к чему-либо», «степень ценности, пригодности, соответствия тому, каким следует быть».

Значение слова «Качество» в словаре Ожегова С.И. трактуется как «совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет или явление от других и придающих ему определенность».

В Бизнес словаре предлагается значение «совокупность свойств, признаков товаров, материалов, услуг, работ, характеризующих их соответствие своему предназначению и предъявляемым к ним требованиям, а также способность удовлетворять потребностям и запросам пользователей».

Стандарт ГОСТ 15467-79 – «совокупность свойств продукции, обуславливающих её пригодность удовлетворять определённые потребности в соответствии с её назначением».

По мнению голландских ученых Дж. Ван Эттингера и Дж. Ситтига, «качество зависит от большого числа свойств или признаков (как числовых, так и нечисловых), характеризующих продукт, и является величиной измеряемой, и, следовательно, несоответствие продукта предъявляемым к нему требованиям может быть выражено через какую-либо постоянную меру и может быть выражено цифровыми значениями» [40, с. 17).

Мы даем определение качества – это совокупность свойств объекта, обуславливающих его способность удовлетворять определенные потребности в соответствии с его назначением, т.е. важным основанием для оценки качества является оценка его возможности в удовлетворении потребностей потребителя, заказчика, возможность его выражения в некоем цифровом эквиваленте.

На рубеже 80-90-х гг. ученые обращают внимание на качество образования, качество интеллектуальных ресурсов. Особую роль в этом сыграли ученые Московского и Санкт-Петербургского отделений Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, возглавляемых Н.А. Селезневой и А.И. Субетто, и Академии проблем качества (Т.И. Шамова и др.).

В педагогических описаниях качества образования встречаются несколько подходов. Д.В. Татьянченко и С.Г. Воровщиков, В.П. Панасюк определяют качество образования как совокупность его свойств, которая позволяет ему решать задачи обучения, воспитания и развития личности" это интегральная (системная, комплексная) характеристика образования.

Г.Н. Подчалимова, И.В. Ильина, С.Н. Белова - "комплекс характеристик образовательного процесса, определяющих последовательное и практически эффективное формирование компетентности и профессионального сознания".

Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев и Н.Н. Мельникова, С.Е. Шишов, В.А. Кальней и др. - соотношение цели и результата", "мера достижения цели", "нормативный уровень, которому должен соответствовать продукт образования", т.е соответствие результатов эталону, стандартам, степень удовлетворения ожиданий и запросов потребителей образовательных услуг.

Д.В. Татьянченко и С.Г. Воровщиков еще в 1995 г. предложили рассматривать качество образования в трех аспектах: как качество условий образовательного процесса, качество реализации образовательного процесса и качество его результатов.

В словаре по образованию и педагогике «качество образования» трактуется как комплексная характеристика, отражающая диапазон и уровень образовательных услуг, предоставляемых населению (различного возраста, пола, физического и психического состояния) системой начального, общего, профессионального и дополнительного образования в соответствии с интересами личности, общества и государства» [5, с. 456].

Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» дает следующее определение качеству образования - «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы».

Таким образом, нами выявлены разные подходы к определению качества образования. В своей работе мы будем рассматривать «качество

образования» как интегративную категорию, включающую совокупность потребительских свойств образовательной услуги, причем соответствующих либо утвержденным стандартам, либо потребностям общества, личности, удовлетворяющих потребности во всестороннем развитии личности учащегося. Совершенно очевидно, что формами проявления качества образования являются в их органическом сочетании: процессы, условия и результаты. Оценить уровень качества образования – это значит оценить качество каждого составляющего, причем на основе специально отобранных критериев и показателей, способных адекватно передать их важнейшие содержательные характеристики в какой либо мере, цифровом выражении.

При правильно выстроенной в учреждении комплексной системе оценки результатов можно получить инструмент не только для оценки качества, но и для его повышения: изменения процессов (освоение новых форм и методов, педагогических технологий) и условий (совершенствование программного и методического обеспечения образовательного процесса), применение новых управленческих стратегий для получения нового качества образования.

Становится очевидным, что проектирование и реализация качественной системы оценки результатов обучающихся может стать важным элементом в оценке качества образования.

Однако на сегодняшний день в педагогике отмечается довольно большое разнообразие определения понятий «результата», «результата образования», уточним определения, обобщив собранную нами информацию из различных научных источников, методических материалов.

В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова результат трактуется как - "итог, то, что получено в завершении какой-нибудь деятельности". В словаре В.И. Даля этот термин интерпретируется как "следствие чего-либо, последствие, итог, конечный вывод, развязка, исход, конец дела". «Толковый словарь» Ушакова предлагает значение, как «конечный итог, следствие, завершающее собою какое-либо действие, явление, развитие чего-либо». Вследствие контент-анализа вышеуказанных определений можно оценить

«результат – как итог, завершающий какую-либо деятельность». В таком случае результатом является нечто неопределенное, трудно прогнозируемое. Такой подход в образовании к результату не является верным. Более детальное знакомство с проблемой результатов образования показал целый спектр определений данного понятия.

Так группой ученых (Е.В.Титов, А.И. Осьминина, А.П.Тряпицына, О.Е.Лебедев, Е.И. Казакова, Р.У.Богданова) «образовательный результат» трактуется как итог (промежуточный или конечный) взаимодействия педагога и ребенка в процессе образовательной деятельности по конкретной образовательной программе [30, с.9]. Поташник М.М., Лазарев В.С., Моисеев А.М., Третьяков М.И., Симонов В.П. определяют взаимозависимости цели (субъективно ожидаемого результата) и результата педагогической деятельности, т.е. результат – мера выполнения цели. [18].

По мнению Сидоркина А.М. образовательный результат – итоги освоения ребенком предложенного содержания образования, выражение степени его успешности и личностного роста. [32, с. 68].

Буйлова Л.Н. рассматривает результат как «комплексные, поддающиеся измерению характеристики, определяющие способность личности к разнообразной деятельности в современном мире» [4].

Т.о. результат образования – комплексная характеристика, соответствующая или подтверждающая меру достижения цели, сформулированную на основе утвержденного стандарта или государственного заказа, социальных ожиданий.

Т.е. результатом образования на современном этапе может считаться не только знания, умения, но и опыт практической деятельности и ценностные ориентации. Однако в системе дополнительного образования приоритет при подведении итога освоения программы всегда отдавался предметной составляющей. В качестве результата демонстрировалось количество участия и побед в различных конкурсных мероприятиях детей. Формально оценивался уровень терминологической и теоретической грамотности.

Достаточно долго педагогами дополнительного образования при проектировании программ и осуществлении образовательной деятельности другой вариант результатов не рассматривался. Процессы изменений, которые обозначились в мире, в общественном сознании и идеологии предполагают развитие единой системы отечественного образования, объединяющей в себя как общее, так и дополнительное. Результаты общего и дополнительного образования на сегодняшний день не должны быть противопоставлены друг другу, а разумно и взаимно дополнять их. Кроме того, достижение результата образования должно рассматриваться через призму государственного заказа, потребности учащихся и их родителей. При анализе программ дополнительного образования были выявлены проблемы с формулировкой ожидаемых результатов в ходе освоения обучающимися дополнительной программы. Более того, в научных и нормативных документах отражены различные подходы к результату дополнительного образования.

Е.В.Титов, А.И. Осьминина, А.П.Тряпицына, О.Е.Лебедев, Е.И. Казакова, Р.У.Богданова предлагают судить о результатах по двум группам показателей: учебные (фиксирующим предметные и общеучебные знания, умения, навыки) и личностным (выражающим изменения личностных качеств ребенка под влиянием занятий в кружке, студии)» [30, с.10].

Логинова Л.Г. выделяет результат образования как новообразования (актуальные и потенциальные способности, мотивы и цели) в личностном росте каждом ребенке, соответствующие его возрастным, психофизиологическим особенностям, собственному «целевому выбору» [19].

Т.В. Ильина выделяет в комплексном типе образовательного процесса дополнительного образования результата в трех равноправных и равно ценных компонентах - в области предметного обучения, общей культуры личности и уровня развития ее каких - то сторон.. [15, с. 7].

На основе анализа статей «Закона об образовании в РФ» результаты дополнительного образования (как и любого другого) могут быть представлены тремя группами: личностными (самоопределение, социализация), обучением (овладение знаниями, умениями, навыками, опытом деятельности), развитием (духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное). Закрепленные результаты в ФГОС, обозначены как предметные, личностные, метапредметные (познавательные, коммуникативные, регулятивные). Ввиду того, что на сегодняшний день дополнительное образование является элементом всей системы образования, его результат должен соответствовать цели этой системы. Которая формулируется на основе анализа федеральных документов, определяющих стратегию развития не только образования, но и страны в целом (Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года, Программа развития образования 2016 , ФГОС общего образования и других) как воспитание, социально-педагогическая поддержка становления и развития высоконравственного, ответственного, инициативного, компетентного гражданина России, способного к творческой инновационной деятельности.

Соответственно этому, мы определяем результат дополнительного образования, как комплексную характеристику, включающую не только и не столько предметный результат, но личностный и метапредметный. Т.е. кроме знаний предмета программы (теоретических и терминологических) учащийся должен овладеть набором универсальных учебных действий, которые позволят ему решать нестандартные жизненные ситуации, способствовать позитивной социализации, творческой самореализации, личностному и профессиональному самоопределению: личностное развитие; социальное развитие; познавательное развитие; коммуникативное развитие. Выделяются универсальные действия, овладение которыми дает возможность решать в неопределенных жизненных ситуациях разные классы задач. Обеспечивают

обучающегося возможностью осуществлять самостоятельное учение, умение ставить цель и определять способ ее достижения, оценивать и корректировать свои результаты, обладающей навыками сотрудничества, уметь работать с информацией, ориентироваться на морально-нравственные нормы и способность решать моральные проблемы. С.Е. Шишов в своей работе «Мониторинг качества образования в школе» определяет это, как умение «изучать, искать, думать, сотрудничать, приниматься за дело, адаптироваться». [41]. Таким образом, результат дополнительного образования должен быть ориентирован на три группы результатов, заявленных в ФГОС общего образования: предметный, личностный и метапредметный. Что не противоречит главным задачам системы дополнительного образования, определяемым Концепцией развития дополнительного образования: как личностное и профессиональное самоопределение детей и подростков, определяющее самоактуализацию и самореализацию личности, формирование мотивации к познанию, творчеству, труду, спорту, приобщению к ценностям и традициям многонациональной культуры российского народа.

Однако в виду отсутствия закрепленных стандартов в системе дополнительного образования, обозначенные результаты могут остаться лишь на номинальном уровне. Для фактического получения вышеуказанных результатов необходимо несколько факторов. Закрепление ответственности педагогов дополнительного образования, администрации учреждений за полученный результат образования. Осуществление объективной, системной оценки трех групп результатов, позволяющей определить уровень качества результатов, как следствие, оценить качество образования в целом. Закрепление обязательств перед государством и потребителями может осуществляться посредством разработки образовательной программы учреждения дополнительного образования, в которой формулируется конкретная, диагностируемая, достижимая и значимая для государства образовательная цель и ожидаемый результат. При анализе дополнительных

программ было обращено внимание на некорректность формулировок целей. Как правило, были нарушены все требования к педагогической цели. По большей части, педагоги не смогли объяснить и конкретизировать конечную цель своей деятельности по дополнительной общеобразовательной программе. Это объясняется не только низким уровнем компетентности педагогов в проектировании педагогических целей, но и слишком абстрактными целями, сформулированными в новых нормативных документах системы дополнительного образования. Так, например, Концепция развития дополнительного образования определяет цель как развитие мотивации подрастающих поколений к познанию, творчеству, труду и спорту, обеспечивающего самоактуализацию и самореализацию личности, приобщение к ценностям и традициям многонациональной культуры российского народа. Т.е. одним из важных вопросов при разработке программ, оценки результатов обучающихся будет являться работа с формулировкой цели. При формулировании цели образования необходимо учитывать три составляющие: обучение, развитие и воспитание. В научной литературе авторы выделяют разные группы целей. Представим некоторые из них.

Группы целей, выделенные разными авторами

Б. Блум, Д. Кратвиль	И.Я. Лернер	О.Е. Лебедев
Когнитивная, познавательная область	Знания о природе, обществе, технике и человеке	Развитие знаний
Психомоторная область	Опыт осуществления способов деятельности (в том числе творческий)	Развитие умений и навыков
Аффективная эмоционально-ценностная область	Эмоционально-чувственный опыт	Развитие систем отношений

На наш взгляд триединая цель дополнительного образования может отражать когнитивную составляющую (знание), деятельностную

составляющую (опыт осуществления деятельности), аффективно-эмоциональную (ценностное отношение).

Стандартом, эталоном обязательного образовательного минимума может являться характеристика ожидаемых результатов, закреплённая в модели выпускника учреждения дополнительного образования, разрабатываемая на уровне каждого учреждения самостоятельно с привлечением всего педагогического коллектива. Необходимым условием при проектировании портрета выпускника должны стать основные требования к личности постиндустриального общества, умеющей осуществлять эффективную деятельность в различных условиях. И рассматривать выпускника как личность, реализовавшую свой целевой выбор, как личность духовную, гуманную, свободную, как социально-мобильный субъект.

Таким образом, образовательное учреждение закрепляет свою ответственность перед потребителями, заказчиками услуг и несёт ответственность за качественное образование, ориентированное не на процесс передачи педагогом ребёнку знаний, умений, заявленных в курсе программы, когда учебная деятельность оказывается «вырезанной из контекста реальной жизни» (Чернявская с.4), а учитывает необходимость формирования и развития универсальных учебных действий, которые потребуются ребёнку в дальнейшей жизни.

При таком подходе встаёт вопрос о необходимости разработки и внедрения комплексной оценки результата, включая личностный и метапредметный.

В связи с этим, в данной части работы рассматривается вопрос, связанный с оценкой результатов образования. Что следует понимать под оценкой, каково её назначение?

Толковый словарь Д.Н.Ушакова трактует оценку как «мнение, суждение, высказанное о качествах кого или чего-нибудь. Правильная оценка чьих-нибудь поступков. [35].

Социологический словарь предлагает определение «оценки (evaluation)» как «процесс определения реального состояния объекта (процесса, явления, системы) по отношению к желаемому состоянию или другому объекту (процессу, явлению, системе)» [33].

Ш.А. Амонашвили говорит, что «оценка – это процесс, деятельность (или действия) оценивания, осуществляемая человеком. Под проверкой и оценкой знаний, умений и навыков понимается выявление и сравнение на том или ином этапе обучения результата учебной деятельности с требованиями, заданными программой. [1, с. 12].

Применяя контент-анализ, мы даем определение оценке. Это процесс определения (отношения) к какому-либо объекту (явлению) в соответствии с требованиями, заявленными программой, заявленными нормами (желаемым состоянием). Оценка результата - это объективная оценка достигнутой цели, которая зафиксирована на уровне образовательной программы учреждения дополнительного образования, сформулированной с учетом нормативных документов различного уровня (федерального, регионального, муниципального и самого учреждения), так и запросов потребителей. Оценка способствует определению меры достижения или выполнения некоего эталона и может быть выражена неким цифровым эквивалентом.

Традиционное оценивание имеет несколько общих черт:

- оценивает всегда взрослый-педагог, который выполнял функцию эксперта, «самооценка ученика тоже применялась, но она была «не легитимна», никак не использовалась при оформлении официальных результатов». [41, с3].

- оценка носит не столько мотивирующий характер, сколько стимулирующий (иногда на чувстве страха);

- оценки была сосредоточена на измерении знаний, умений, навыков, зафиксированных в программе;

- в системе дополнительного образования, по большей части, оценивание не носило унифицированного, единого характера, позволяющего

оценивать и проводить сравнительный анализ результатов обучающихся по программам различной направленности на уровне всего учреждения, муниципалитета, сравнивать полученные результаты с единым эталоном;

- применялся качественный подход к оценке результата, который не способствовал анализу качества образования, принятию управленческих решений по его коррекции.

При переходе в личностно-ориентированную парадигму образования, когда особую важность приобретает развитие характеристик учащихся, необходимых для их положительной социализации в обществе, успешного самоопределения, творческой самореализации, самоактуализации, – очевидной становится несостоятельность традиционной системы оценивания, т.к. оцениванию должны подвергаться не только группа предметных результатов, но и личностных и метапредметных. Кроме того, в условиях разработки и внедрения муниципальной, региональной, федеральной системы оценки качества образования, повышения требований к предъявлению стабильно положительных результатов обучающихся и (или) их динамики совершенно необходимой становится проектирование комплексной оценки результатов дополнительного образования. В дополнительном образовании у педагогов имеются неограниченные возможности для оценочной деятельности, так как именно в дополнительном образовании детей отсутствует обязательная система оценок и уж тем более отметок. Система оценивания результатов в дополнительном образовании должна соответствовать нескольким требованиям:

- объективностью, т.е. не зависеть от субъективного мнения педагога, руководителя или его уровня компетентности;

- комплексностью, включать оценку всех групп результатов;

- сопоставимостью результатов обучающихся на различных временных промежутках, а также уровне обучающихся всего учреждения;

- гибкостью и вариативностью, выполняя развивающую и стимулирующую функции;

- являться элементом системы оценки качества образования и способствовать его повышению.

Однако в условиях нормативного регламентирования обязательной оценки результатов дополнительного образования, на данный момент ни в одном нормативном или методическом документе не предлагается механизма осуществления оценки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам. На наш взгляд, при разработке оценки результатов дополнительного образования должны соблюдаться несколько условий:

- оценивание должно быть комплексным, т.е. включать оценку нескольких групп результатов, включать в процесс оценивания нескольких субъектов образовательного процесса, что позволит повысить не только объективность и информационную открытость об образовательном процессе организации;

- применение нескольких методов оценивания;

- сочетание количественных и качественных методов оценки, желательно с применением элементов квалиметрического анализа;

- разработка адекватных поставленным целям диагностических материалов;

- описание технологии осуществления оценивания результатов обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам.

При таких условиях не только повышается объективность оценки результатов, но и появляется механизм для оценки процессов (применяемых форм, методов, технологий) и условий (программных, методических, кадровых и др.) для достижения современного результата. Анализ, полученный в ходе комплексной оценки результатов позволяет не только педагогу выявлять проблемные зоны в своей профессиональной деятельности, осуществлять ее коррекцию, но и принимать решение на управленческом уровне об эффективности педагогической и методической деятельности

в

организации.

Выводы по первой главе

В результате нормативного и теоретического исследования проблемы оценочной деятельности в системе дополнительного образования были осуществлена следующая работа:

- методом контент-анализа даны определение основных понятий работы: «качество», «качество образования», «результаты образования», «оценка результатов»;
- выделены группы целей, сформулированные разными авторами, и определены группы результатов;
- выявлены и сформулированы основные противоречия по проблеме работы, которые заключаются:

в отсутствии утвержденных стандартов в системе дополнительного образования и необходимостью выполнения государственного заказа в части результатов образования;

в несоответствии целей, зафиксированных в дополнительных общеобразовательных программах требованиям к педагогическим целям и требованиям к качеству результатов потребителей и заказчиков;

нормативной закреплённостью оценочной деятельности в системе дополнительного образования на уровне федерации, региона и муниципалитета и непроработанностью механизма ее осуществления;

необходимости объективной оценки результатов дополнительного образования и неумением ее осуществлять педагогическими работниками;

между ключевой ролью системы дополнительного образования в личностном развитии обучающихся и устаревшим содержанием дополнительных общеобразовательных программ, недостаточностью применения новых педагогических технологий.

ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСОВОЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

параграф 2.1 Обоснование модели комплексной оценки личностных и метапредметных результатов в системе дополнительного образования

Ситуация в современной системе российского образования свидетельствует о том, что необходимо переосмысление целей образования. Становление таких личностных качеств, как самостоятельность, ответственность за свой жизненный выбор, благополучие свое и окружающих, готовность к постоянному саморазвитию и самосовершенствованию – так выглядит сегодня цель образования. Однако то, что учащийся – это не только носитель группы знаний, умений, навыков, должно найти свое отражение в изменении содержания образования, применении новых форм, методов, средств обучения. Декларация о новых подходах к воспитанию и развитию учащихся в системе дополнительного образования так и может остаться декларацией при отсутствии обратной связи о реальных результатах учащихся, полученных при освоении дополнительных общеобразовательных программ. А значит, и невозможностью влиять, управлять качеством образования. Управление качеством дополнительного образования включает реализацию адекватной системы оценивания результатов. Т.е. перехода от традиционных, иногда единичных и безсистемных способов сбора сведений о достижениях учащихся, к целенаправленному, специально организованному, непрерывному отслеживанию результатов развития, воспитания, обучения учащихся в целях своевременной корректировки образовательного процесса, принятия управленческих решений на основе анализа собранной информации. Такой системой может стать комплексная оценка результатов обучающихся. Проблема оценки результатов в системе

дополнительного образования является актуальной на современном этапе. В связи с вводом оценки качества образования на муниципальном, региональном, федеральном уровнях, активизируются поиски подходов к оценке качества результатов в учреждениях дополнительного образования. Социально-экономическое положение в стране и мире предъявляет новые требования к содержанию образования, дополнительного в том числе.

Обобщив вышесказанное, можно выделить основные причины повышения требований к объективности оценки качества результатов дополнительного образования:

- неудовлетворенность качеством дополнительного образования государством и потребителями (на основе анализа нормативных и информационных документов);
- внедрение системы оценки качества на муниципальном, областном и федеральном уровне, включающей оценку качества результатов образования;
- возросший уровень конкуренции между образовательными организациями;
- материальное стимулирование педагога по результатам обучения.

Основные задачи оценочной деятельности в образовательной организации сформулированы Звонниковым И.В. в работе «Современные средства оценивания результатов обучения»:

- получение объективной информации об уровне и качестве индивидуальных учебных достижений учащихся в целях коррекции учебного процесса;
- получение объективной текущей и прогностической информации о качестве обучения для муниципальных органов управления образованием;
- обеспечение возможности индивидуализации учебного процесса на основе результатов оценки,

- реализации личностно ориентированной, развивающей и других инновационных технологий обучения без необоснованного роста трудозатрат со стороны педагога;

- сбор и анализ объективной информации о подготовленности обучающихся;

- поддержку развития новых форм, методов и средств контроля, адекватных компетентностному подходу, аутентичной, сбалансированной и интегральной оценке учебных достижений учащихся;

- обеспечение возможности самоконтроля, самокоррекции и самооценки для учащихся;

- создание и поддержку функционирования системы мониторинга качества образования учреждения.

В связи с этим возникла необходимость разработки системы оценки качества результатов обучающихся дополнительного образования, которая могла бы:

1. Соотнести полученные результаты обучения с требованиями государства, ожиданиями потребителей, стать инструментом обеспечения качественных услуг дополнительного образования.

2. Установить фактический уровень личностного развития обучающихся (личностного и метапредметного результата).

3. Способствовать повышению мотивации к познавательной деятельности, развитию самооценки, самоанализа обучающихся.

4. Способствовать коррекции педагогической системы для повышения личностного и метапредметного результата (изменение цели, содержания, форм и методов, методики оценки результатов).

Если технология педагогических измерителей для знаний разработана, то личностный и метапредметный результат достаточно сложно поддается объективному контролю и оценке.

Были выявлены основные трудности оценки результатов в дополнительном образовании, которые и стали алгоритмом действий при разработке комплексной оценки результатов:

- 1) выбор объектов для оценки;
- 2) выбор критериев (показателей);
- 3) отбор методов оценивания;
- 4) создание методики проведения оценки;
- 5) фиксирование результатов;
- 6) анализ результатов оценки и их интерпретация;
- 7) составление плана коррекционных мероприятий.

Цель комплексной оценки результатов была определена следующим образом - проверка результатов реализации дополнительной общеобразовательной программы на соответствие нормативным документам, регламентирующим деятельность учреждений дополнительного образования, и их корректировка, в случае необходимости.

При работе над системой оценки результатов обучающихся учреждений дополнительного образования были выделены следующие принципы: **(гуманизация, систематичность и регулярность, комплексность, объективная оценка результатов, вариативность, диагностичность, наличие обратной связи).**

Функционирование модели оценки результатов обучающихся учреждения дополнительного строится на основе ряда принципов – основных, исходных положений, правил действия, следования которым способствует лучшему достижению поставленной цели. Рассмотрим их подробнее:

- *Принцип гуманистической направленности* – предполагает такую организацию оценки, при которой к человеку относятся как к высшей ценности, проявляется уважение достоинства каждой личности. Отношение педагога к воспитаннику характеризуется как отношение к ответственному и самостоятельному субъекту собственного развития, учитывает стратегию его

взаимодействия с личностью и коллективом в воспитательном процессе на основе субъект-субъектных отношений.

- *Принцип вариативности* – определяется многообразием методов и методик оценивания, выбор которых зависит от специфики реализуемой программы, особенностей группы обучающихся, желания педагога.

- *Принцип комплексности* - предполагает всестороннее, многоаспектное, рассмотрение результата обучающихся. Включает несколько объектов, субъектов оценки, разнообразие методов и методик.

- *Принцип объективности оценки результатов* – ориентирует педагогов на понимание определенной субъективности существующей системы оценки результатов учащихся; стремление минимизировать субъективность, которая может искажать реальные результаты обучающихся в учреждении; трезво оценивать как позитивные, так и негативные моменты в развитии детей для верного решения в управлении деятельности самого педагога, всего образовательного учреждения; сочетание количественного и качественного анализа результатов.

- *Принцип систематичности и регулярности* (оценочную деятельность следует выполнять на всех этапах процесса обучения);

- *Принцип обратной связи*, которая позволяет вносить коррективы в отслеживаемый процесс;

- *Принцип индивидуальности* (отслеживание индивидуального продвижение учащегося в процессе освоения знаний, умений и навыков, формирования личностных образований; оценивание следует осуществлять от прежнего уровня достижений каждого обучающегося, в соответствии с индивидуальными особенностями обучающихся).

Были выделены следующие функции оценки:

Функции системы оценки результатов:

1. Мотивирующая функция ориентирует на разработку такой системы оценки результатов, которая будет способствовать развитию мотивации учащихся к саморазвитию, самопознанию, развитию навыков

самоанализа, рефлексивной деятельности, а значит, и умению планировать свою деятельность, что является актуальным для системы дополнительного образования.

2. Контрольно-оценочная устанавливает фактический уровень личностных и метапредметных результатов учащихся и соотносит их с ожидаемыми результатами программ.

3. Диагностическая функция связана с выявлением особенностей учащихся и их личностного потенциала, что дает возможность педагогу проектировать дальнейшее индивидуальное обучение и развитие.

4. Исследовательская функция призвана обеспечить экспериментальную деятельность в учреждении посредством накопления данных, их анализа, выявления тенденций. Способствовать творческому росту педагога дополнительного образования, готовности к инновационной деятельности.

5. Экспертная функция направлена на установление степени соответствия получаемых результатов в дополнительном образовании с заявленными требованиями государства, общества и ожиданиями потребителей: учащихся и их родителей.

6. Коррекционная функция поможет учитывать сильные и слабые стороны учебно-воспитательного процесса учреждения дополнительного образования, а значит, и включать вносить изменения в цели, содержание, технологии, средства обучения, с учетом индивидуальных потребностей учащихся.

параграф 2.2. Модель комплексной оценки результатов личностного развития обучающихся в учреждении дополнительного образования

Для того, чтобы оценить полученные результаты личностного развития обучающихся в системе дополнительного образования с заявленными

требованиями государства была разработана модель оценки личностного и метапредметного результата обучающихся.

Модель комплексной оценки результатов обучающихся учреждений дополнительного образования и включала в себя несколько компонентов.

Целевой компонент, содержащий цель комплексной оценки результатов освоения дополнительных общеобразовательных программ.

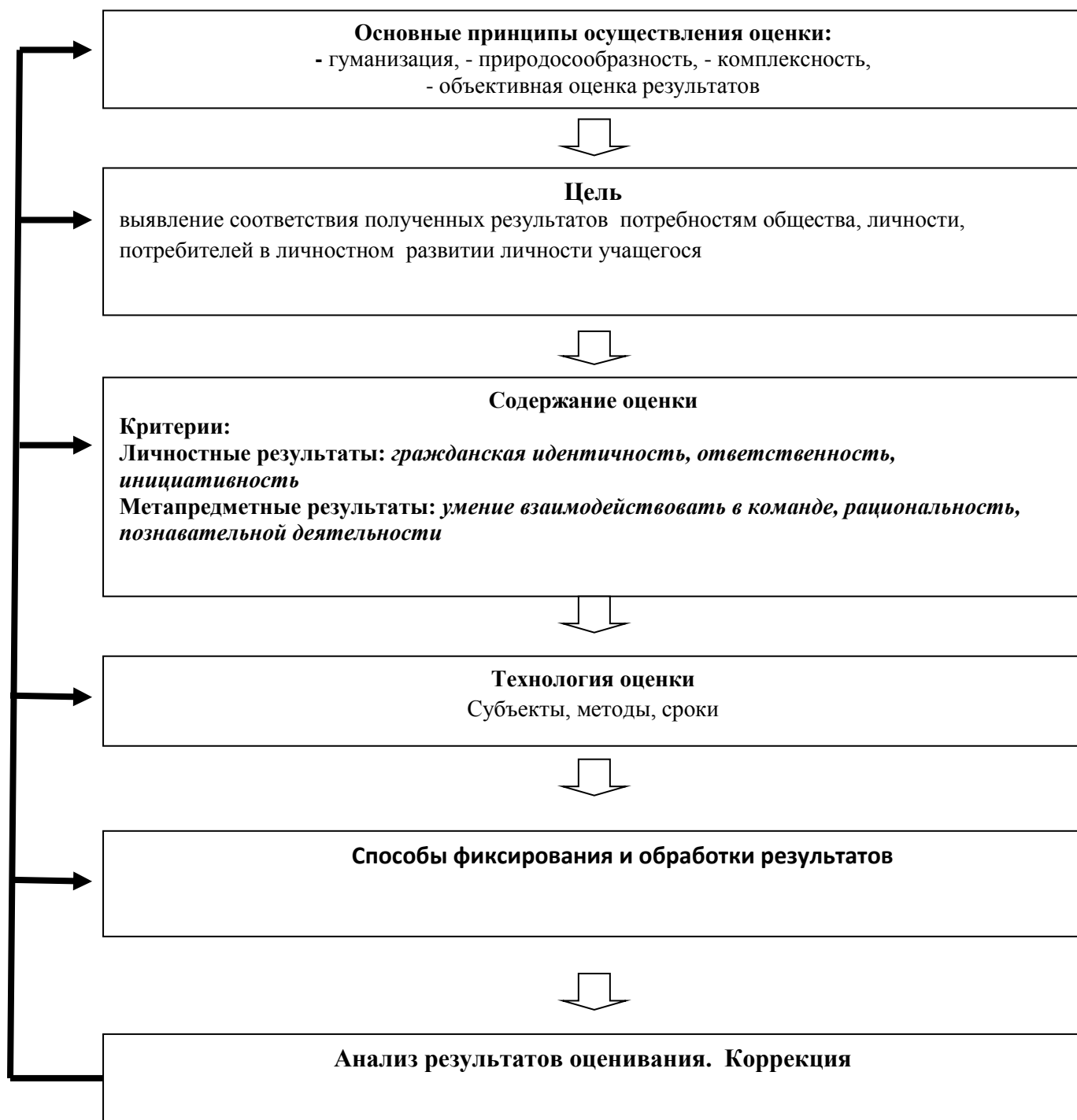
Содержательный компонент (отбор личностных характеристик, подлежащих оценке, определяется социальным заказом на определенный тип личности, и выступает гарантом качества образования в учреждении дополнительного образования).

Технологический компонент (отбор методов оценки и субъектов оценки).

Фиксирование результатов (способы фиксирования результатов оценки).

Аналитический компонент включает сбор, обработку, анализ и интерпретацию данных, на основе которых осуществляется коррекция личностного развития обучающихся, педагогической системы. Модель комплексной оценки результатов представлена на схеме № 1.

Модель комплексной оценки результатов обучающихся



Цель

Оценку личностного и метапредметного результата логично проводить в соответствии с поставленными целями. Т.к. цель является моделью, идеальным образом предполагаемого результата, результаты обучающихся могут быть оценены по степени соответствия поставленным целям. Во многом оценка результатов обучающихся будет зависеть от правильно заданной цели. Однако цель системы дополнительного образования в нормативных документах сформулирована достаточно обще: личностное самоопределение и самореализация, личностное развитие учащихся, позитивная социализация и профессиональное самоопределение; адаптивность к темпам социальных и технологических перемен, мотивации к познанию, творчеству, труду, спорту, приобщению к ценностям и традициям многонациональной культуры российского народа. Подобная цель не соответствует требованиям, предъявляемым к педагогическим целям: диагностичность, реальность, определенность во времени, индивидуальная и социальная значимость.

Диагностичность цели определяется, если точное описание объектов оценки (личностных характеристик оценивания) и уровней их сформированности; разработаны методики для выявления этих характеристик и уровней их сформированности; разработана шкала оценки характеристик, опирающаяся на результаты оценки.

Социальная и индивидуальная значимость – цель должна отражать как потребности государства, общества, так и иметь личную значимость для потребителей. Цель должна быть значима не только для ближайших, но и для следующих этапов жизнедеятельности субъекта.

Реальность. При формулировке цели стоит учитывать особенности учащихся, их стартовый уровень, особенности реализуемой программы.

Определенность во времени. При постановке целей необходимо учитывать возрастные особенности обучающихся, планировать их

достижение в соответствии с уровнем образовательной программы, годом ее освоения.

Цель дополнительной общеобразовательной программы может быть сформулирована следующим образом:

создание условий для формирования личности, способной осуществлять эффективную деятельность: умеющей работать с информацией, обладающей навыками взаимодействия в команде, сформированной инициативностью, ответственностью, самоидентификацией; умением управлять своей деятельностью.

Содержание комплексной оценки результатов.

Для работы над содержательным компонентом была рассмотрена структура личности, обладающая умениями осуществлять эффективную деятельность, представленная в схеме № 2.

Схема № 2

Структура личности, обладающей умениями осуществлять эффективную деятельность

Личность					
Качества личности	Общенаучное мировоззрение	Гуманизм	Трудолюбие	Творческое мышление	Опыт
Диагностируемые признаки	Умение осуществлять познавательную и исследовательскую деятельность	Умение осуществлять деятельность без вреда для здоровья человека	Умение систематически целенаправленно осуществлять трудовую деятельность	Умение осуществлять творческую деятельность	Умение осуществлять эффективную деятельность

На основе типологии результатов образования, предложенной Асмоловым А.Г., были выделены группы результатов образования, дополнительного в том числе:

Требования к результатам освоения дополнительной общеобразовательной программы

Группы результатов		
Предметные	Личностные	Метапредметные
Опыт предметной деятельности не только по получению, но преобразованию и применению новой информации.	Самоопределение: внутренняя позиция обучающегося; Самоидентификация; самоуважение и самооценка	Регулятивные: управление своей деятельностью; контроль и коррекция; инициативность и самостоятельность
	Смыслообразование: мотивация (учебная, социальная); границы собственного знания и «незнания»	Коммуникативные: речевая деятельность; навыки сотрудничества
	Ценностная и морально-этическая ориентация: ориентация на выполнение морально-нравственных норм; способность к решению моральных проблем; оценка своих поступков	Познавательные: работа с информацией; умение ее получать, анализировать, обрабатывать, трансформировать, предъявлять.

Таким образом, при разработке содержательного компонента системы оценки были учтены требования Федерального государственного стандарта к трем группам результатов, а также качества личности, осуществляющей эффективную деятельность. Личностные и метапредметные результаты в ФГОС представлены достаточно многообразно. Все они необходимы и самоценны, каждый из которых необходим в жизненном пространстве человека. Однако для объективности оценки результатов и, как следствие, качества образования необходимо вычленить диагностируемые признаки личности обучающегося по дополнительным общеобразовательным программам, подлежащие оценке. Группой экспертов из числа сотрудников учреждения выбор был остановлен на тех личностных характеристиках развития ребенка, которые «отражают признанный обществом необходимый

уровень образования, гарантирующий дееспособность и адаптацию выпускников к существующим социально-экономическим условиям, готовность к сохранению и воспроизведению культуры», готовность к эффективной деятельности. Доказывают гарантию выполнения государственного заказа учреждением, максимально могут проявляться у обучающихся учреждений дополнительного образования и успешно «оценены в условиях реализации программ различной направленности: художественной, технической, социально-педагогической, естественно научной, физкультурно-спортивной. Такой подход позволял не только сохранить принцип открытости, объективности, но и наглядности и сопоставимости результатов всех учащихся учреждения» [14, с.120].

Для оценки результата были выбраны следующие характеристики: гражданская идентичность, ответственность, инициативность (творческая инициативность), обучаемость, умение взаимодействовать в команде, рациональность.

Т.о. содержательный компонент отражает основы образовательной практики в процессе модернизации российского образования, ориентирован на оценку ценностных ориентаций учащихся, их готовности к продуктивному социальному взаимодействию, успеху в профессиональных и личностных достижениях, возможности принимать круг профессиональных и жизненных задач, которые ему предстоит решать в дальнейшем, способного решить эти задачи.

Для повышения качества оценки групп заявленных результатов, их единого прочтения педагогами учреждения в модель были включены единые определения диагностируемых личностных характеристик.

Гражданская идентичность индивидуальное чувство принадлежности к творческому объединению, образовательному учреждению, своей стране. Убежденность в собственной значимости для развития среды, к которой принадлежит сам ребенок

Ответственность проявляется при выполнении функциональных заданий, известных, повторяющихся.

Инициативность: проявляется в решении видоизмененных заданий, заданий в состоянии неопределенности, новых условий.

Обучаемость: умение работать с различными источниками информации, умение структурировать и воспроизводить информацию.

Умение взаимодействовать в команде: умением учащегося продуктивно общаться, готовность помочь при коллективном решении творческих задач.

Рациональность: умение рационально использовать время, выстраивать осознанную деятельность, которая приносит положительный (продуктивный) результат.

Субъекты оценивания.

Для повышения объективности оценивания одни и те же диагностируемые личностные характеристики целесообразно оценивать с привлечением разных субъектов образовательного процесса. В качестве субъектов были предложены обучающиеся, их родители, педагоги, методисты, психологи, администрация.

Субъект - центральный элемент системы оценки. Традиционно в системе образования субъектом оценивания являлся педагог, выступая как эксперт, профессионал, имеющий право давать оценку. Объективность оценки результатов во многом зависела от того, кем будут оцениваться эти результаты. Безусловно, оценка педагога-профессионала, правильно спланированная и осуществленная, будет являться наиболее объективной информацией о результатах обучающихся. Кроме того, педагог оценивая ребенка в различных ситуациях и проявлениях, в отличие от родителей и администрации способен дать более адекватную и объективную оценку обучающимся, их личностным характеристикам. Однако при предъявлении итоговых результатов, учитываемых при начислении стимулирующей части заработной платы, осуществлении процедуры аттестации на

квалификационную категорию, оценке качества образования всего учреждения, многие педагоги склонны идеализировать ситуацию, не тратя временные и интеллектуальные ресурсы для качественного осуществления оценки результата, ее анализа и интерпретации. Формальный подход к оценке не способствует объективности, более того, не влияет на изменение качества процессов, условий. А значит, и повышение качества образования. Оценка результата несколькими субъектами способствует повышению объективности, соотнесению оценки педагога с оценкой ребенка самим собой, группой товарищей, родителей, учителей.

Включение в систему оценивания учащегося не только подтверждает или опровергает оценку обучающегося педагогом, но помогает увидеть его личностные изменения, рост или стагнацию (связанную с множеством причин), способствует развитию рефлексивных умений, навыков самоанализа, самооценки. Такие умения развивают способность формировать представления о себе, о своей деятельности, прогнозировать ее и планировать, а также анализировать мнения других людей о себе и о своей деятельности. Кроме того, самооценка может способствовать повышению осознанности познавательной деятельности, т.е. формированию мотивации к самообразованию, саморазвитию. Формируют ответственность за результаты своего обучения и развития. Оценка обучающегося удовлетворенностью образовательным процессом является на современном этапе необходимым элементом системы оценки качества образования, закрепленной в федеральных нормативных документах (Мониторинг № 662), подтверждает или опровергает мнение педагога, является информацией для индивидуальной работы. В виду того, что у многих обучающихся не сформированы навыки самооценки, также самооценка может быть неадекватной, объективность результатов оценки обучающихся самими собой или коллективом обучающихся значительно ниже оценки педагога. Что необходимо учитывать при комплексной оценке результатов обучающихся в учреждении. При расчете «весовых коэффициентов» интегративного

показателя качества результатов обучающихся различными субъектами, это необходимо учитывать.

Вовлечение родителей в оценку результатов образования своих детей позволяет становиться им активными участниками образовательного процесса, обеспечивает педагога необходимой информацией для совершенствования процесса обучения. Кроме того, мнение родителей – это мнение потребителей о качестве образовательных услуг учреждения, качестве образовательного процесса, т.к. оценивая своего ребенка на различных временных этапах, родители опосредованно оценивают влияние педагогической системы на его развитие. Поэтому включение родителей в процесс оценивая должен быть обязательно предусмотрен. Анализ результатов мнения родителей может подтвердить ее эффективность или неэффективность. Безусловно, оценка родителей своего ребенка является менее объективной по сравнению с оценкой педагога ввиду различных причин, в том числе и отсутствие знаний основ педагогики и психологии. Но оценка ребенка в его деятельности на различных этапах обучения позволит увидеть динамику его развития или его отсутствия. Ответственность педагога за заявленные в программе результаты повышается с появлением родителей в качестве субъекта оценивания.

На сегодняшний день на уровне муниципального образования «город Екатеринбург» уже осуществляются опросы родителей с помощью интернет-ресурсов удовлетворенностью образовательных услуг организаций дополнительного образования. Однако эта процедура носит достаточно общий характер, не позволяет дифференцировать информацию по организациям, педагогам, программам, обучающимся. Не позволяет сделать вывод о соответствии результатов, достигнутых в учреждении заказу государства и общества.

Администрация учреждений, в лице директора, его заместителей, начальников отдела и др. являются заинтересованными лицами в повышении качества образования учреждения, выявлении и поддержке эффективного

педагогического опыта, созданию условий для повышения профессиональной компетентности педагогов, совершенствованию программно-методического обеспечения образовательного процесса, т.к. все это способствует повышению конкурентной способности организации, привлечению контингента обучающихся и инвестиций. В связи с этим обязательным субъектом оценки результатов должны стать представители администрации. Оценка результатов обучающихся может осуществляться не только при их анализе статистических данных, полученных в ходе оценки педагогов, родителей, детей, но и непосредственно наблюдая за личностными проявлениями в ходе учебного занятия, внеклассных мероприятий, социальных акций, итоговой аттестации. Т.е. административные сотрудники могут выступать в качестве экспертов при оценке личностных и метапредметных результатов.

Т.о. одним из элементов комплексной модели оценки результатов являются субъекты оценивания. Эффективность предлагаемой модели будет во многом зависеть от ключевых субъектов оценки, согласованность действий которых не только повышает объективность оценки, но и определяет продуктивность совместной деятельности, позволяет выявить не только уровень результатов обучающихся, но и способствовать при необходимости изменению образовательного процесса. появлению нового качества образования. Однако стоит учитывать, что степень объективности оценки результатов различными субъектами будет разной. Обеспечить достоверность и объективность интегративного показателя качества результатов на уровне организации при применении элементов квалитетического анализа может правильный расчет «весовых коэффициентов», присваиваемых оценке каждому и субъектов оценивая.

параграф 2.3. Методика оценки результатов обучающихся

На сегодняшний в психологии существует много разнообразных методик для оценки различных аспектов развитости личности обучающихся.

Некоторые из них достаточно просты как в осуществлении диагностики, так и в обработке результатов. И вполне могут проводиться самим педагогом дополнительного образования, не имеющими специального образования. Однако интерпретация полученных результатов для коррекции индивидуального развития ребенка должна осуществляться либо психологом, либо педагогом-психологом. Непрофессиональная интерпретация полученных результатов диагностики может нанести ребенку больший вред, чем пользу, и поэтому не допустима. С учетом того, что система дополнительного образования не обеспечена кадровым составом профессиональных психологов, рационально применение педагогических методов оценки личностного развития обучающихся. Более того, планирование и изучение личности ребенка, динамики его развития самими педагогом, может становиться фактором, повышающим мотивацию и осознанность к оценочной функции, выявлению проблем в своей профессиональной деятельности, осознанию необходимости в коррекции.

Ввиду того, что среди методов педагогического оценивания не существует универсального метода, обладающего неоспоримой объективностью оценки результатов, целесообразно осуществлять оценку обучающегося различными методами.

При отборе педагогических методов оценивания, были выявлены их преимущества и недостатки для системы дополнительного образования.

Наблюдение - один из основных методов, используемых в педагогической практике. Педагог, обладающий опытом работы, профессиональной интуицией и необходимым набором знаний, способен осуществить оценку посредством педагогического наблюдения с высокой степенью объективности. Однако на формирующем этапе эксперимента был выявлен некорректное применение педагогами метода наблюдения в учреждении, отсутствие научного подхода к данному методу оценки результатов. Стало необходимо акцентировать внимание сотрудников на особенностях осуществления наблюдения, его этапах, сильных и слабых

сторонах метода, специфике фиксации и обработки результатов. Таким образом, были сформулированы основные позиции педагогического наблюдения, которое предполагает длительное и целенаправленное наблюдение за деятельностью и поведением обучающихся. При этом педагог является пассивным участником процесса, не вмешивается в происходящее, не сообщает обучающимися о своих наблюдениях за ними. Наблюдение должно предусматривать планирование педагогических ситуаций, причем за конкретно определяемыми объектами (личностными проявлениями). Необходимой составляющей наблюдения является регистрация его результатов в дневнике наблюдения, специально подготовленных картах.

Также стоит учитывать, что результаты наблюдения в последующем проверяются или подтверждаются иными методами. Педагогическое наблюдение может осуществляться по следующим этапам:

Преимущества метода:

1. позволяет фиксировать проявления обучающихся в момент их протекания;
2. позволяет получить фактические сведения о проявлении той или иной личностной характеристики, а не мнения о ней других лиц;
3. наблюдающий независим от умений обучающихся давать оценку своим действиям;
4. математический анализ позволяет повысить объективность оценки педагога.

Недостатки метода:

1. высокая вероятность субъективного мнения;
2. одномоментно можно наблюдать за малым количеством субъектов и объектов оценивания;
3. наблюдение за внешними проявлениями обучающихся не всегда объясняют их причины: мотивы, эмоциональное состояние,

4. низкий уровень владения информационными технологиями педагогами дополнительного образования.

Правильно спланированное и проведенное педагогическое наблюдение может не представить объективной картины для оценки качества результатов и качества образования учреждения, в случае, когда не определены критерии и показатели, по которым осуществляется оценки личностного качества. Критерии и показатели должны быть едиными, понятными и принимаемыми всеми участниками образовательного процесса. При осуществлении педагогического наблюдения целесообразно вычленить наиболее важные, значимые компоненты оцениваемого качества, применяя принцип декомпозиции. Затем спланировать педагогические ситуации, в которых обучающийся может их проявить или не проявить.

Так, для наблюдения за таким качеством, как ответственность и творческая активность, были предложены следующие варианты декомпозиции:

Вариант декомпозиции для наблюдения за ответственностью обучающихся:

<i>Критерий</i>	<i>Показатель</i>
Ответственность	Умение выполнять свои обязательства вовремя, в указанный срок.
	Умение выполнять задания точно с указанием педагога.
	Умение выполнять поручения без дополнительного напоминания и давления педагога
	Умение доводить начатое дело до конца, добиваясь качественных результатов.
	Адекватность реакции на анализ результатов деятельности, поступков

Вариант декомпозиции за наблюдением инициативности обучающихся:

<i>Критерий</i>	<i>Показатель</i>
Инициативность	Способность продуцировать большое количество идей
	Способность применять разные способы при решении проблем, поставленных задач
	Способность продуцировать необычные, нестандартные идеи
	Принятие идей группой
	Умение действовать не по алгоритму, применяя свой способ действий, не прибегая к помощи взрослого

При разработке критериев и показателей для педагогического наблюдения за проявлениями обучающихся можно учитывать три взаимосвязанных компонента: **когнитивный, деятельностный, аффективно-оценочный.**

Так, например, при оценке гражданской идентичности педагог может наблюдать и оценивать **когнитивный компонент** при проверке усвоенных знаний программы, связанных с историей развития предмета в стране, знание исторических лиц, оказавших влияние на развитие направления, другую информацию предусмотренную программой.

Наблюдение за **деятельностным компонентом** может включать участие обучающегося в мероприятиях объединения, помощь при их подготовке. Причем деятельность обучающихся при подготовке мероприятий и участия в них может коррелировать с ответственностью и инициативностью, в случае, когда ребенок выполняет все ответственно без сопровождения педагога и вносит свои предложения по улучшению мероприятий.

Аффективно-оценочный компонент (представления обучающегося о себе, его оценка себя самого и своего окружения). Высказывания о себе, характеристика группы, с которой ребенок себя идентифицирует (не идентифицирует), отношение к группе и ребятам, принятие правил группы, оценка своей роли, вклада в результаты группы. Высказывания об учреждении, стране и другое. Таким образом, объективность педагогического наблюдения значительно повышается. Результаты, полученные в ходе наблюдения, обработанные с помощью математического анализа, позволят вычлениить не только индивидуальные характеристики ребенка, и помочь педагогу в проектировании его индивидуального маршрута развития, но и увидеть тенденции, как положительные, так и отрицательные, в образовательном процессе всего учреждения. Полученные результаты уже могут являться основанием для осуществления коррекции либо заявленных целей образовательной программы, либо для коррекции

содержания, ее технологической составляющей. Т.е. информация может служить для принятия управленческих решений в выстраивании стратегии развития всей образовательной организации, проектировании плана научной и методической работы с педагогами.

Опрос – метод, предполагающий письменные или устные ответы на систему поставленных вопросов. Эффективность опроса будет зависеть от желания обучающихся и их родителей искренне отвечать на поставленные вопросы и, следовательно, от профессионального уровня педагога и его умения побудить респондентов к полным, правдивым ответам, умению правильно сформулировать цель и правильно разработать комплекс вопросов. К методу опроса можно отнести: беседу, анкетирование, интервью.

Беседа. По определению психологического словаря беседа – это «метод изучения личности, ее мотивов, чувств, мышления, намерений, понимания стоящих задач. Беседа дополняет наблюдение и эксперимент. В ходе беседы человек объясняет другим людям особенности своего поведения в той или иной ситуации».

Беседа – процесс личностного общения педагога с обучающимися, может использоваться как метод дополняющий, подтверждающий, уточняющий информацию, полученную при помощи наблюдения, опроса, анкетирования для изучения, оценивания каких-либо личностных качеств ребенка. Кроме того, беседа в системе дополнительного образования может стать фактом, способствующем выстраиванию отношений с родителями, мотивирующим их к активному включению в образовательный процесс, что на современном этапе является актуальным.

Успешность беседы будет зависеть от ее подготовленности: наличия четкой цели, плана проведения, учета особенностей группы обучающихся, сохранения доброжелательной, безопасной атмосферы. Метод беседы позволяет варьировать вопросы, уточнять полученные ответы. Кроме того, наблюдая за невербальным поведением, педагог может сделать вывод о

правдивости ответов. Одним из обязательных условий проведения беседа с целью оценивания является фиксирование результатов в ходе работы в дневнике наблюдения, специально подготовленных бланках или диктофона, позволяющего фиксировать результаты после беседы.

Беседы в системе дополнительного образования можно проводить по итогам конкурсных и творческих мероприятий, как некий рефлексивный этап, а также во время занятия (в начале, в конце) или во время какого-либо досугового мероприятия. Беседа поможет выявить мнение группы об уровне (ответственности, умении взаимодействовать, творческих способностях и другое) обучающихся коллектива, выявить ребят с высоким уровнем и проблемами в личностном развитии, зафиксировать самооценку обучающихся, соотнести результаты беседы с результатами своего наблюдения. Беседа может выявить проблемы, не отмеченные педагогом при наблюдении. Картина сложившейся благополучной обстановки в детском коллективе может не соответствовать действительности. Своевременная ее диагностика может предотвратить многие последствия негативных межличностных отношений: выявить проблему и найти способ ее решения. Беседа может стать не только диагностическим инструментом, но и мотивирующим процессом для дальнейшего личностного, интеллектуального саморазвития обучающихся. Беседа позволяет выявить уровень понимания, осознания предмета обсуждения. Как правило, во время беседы можно решить и саму возникшую проблему, в этом проявляется высокий воспитательный потенциал метода беседы. Минимальные затраты для разработки опросников и их обработки. При проведении беседы (формулировке, уточнении вопросов) педагогу следует ориентироваться на критерии и показатели, принятые для оценки личностных характеристик в учреждении. Регистрации результатов беседы поможет запись на диктофон с последующей ее стенографией и анализом результатов. Для оценки результатов беседы целесообразно применять уровневый подход, определение уровней сформированности характеристик обучающихся. В

качестве примерных вопросов для проведения беседы по оценке инициативности могут быть использованы следующие.

Инициативность.

1. Как вы расцениваете творческий уровень ребят нашего коллектива? Почему? Важно ли для Вас находиться и работать в творческом коллективе? Любите ли вы сами экспериментировать, придумывать что-нибудь новое, свое? Вносите ли вы оригинальные, новые предложения во время занятия по улучшению или выполнению каких-либо новых задач? Принимает ли группа ваши предложения? Чьи новые идеи из нашего коллектива тебе особенно нравятся? Почему?

Недостатки метода: необходимость высокого профессионализма педагога в организации и проведении беседы, высокий уровень доверия обучающихся к педагогу. Сложность в обработке полученных результатов для предъявления их на различных уровнях.

Анкетирование - наиболее распространенный метод в педагогике, т.к. позволяет за короткий период времени получить большой объем информации от неограниченного количества субъектов. Основным инструментом является анкета, содержание которой должно соответствовать определенным целям и планируется заранее.

Для оценки личностных и метапредметных результатов могут быть использованы несколько типов анкет:

- анкета открытого типа, содержащая вопросы без готовых ответов, предполагающая их самостоятельную формулировку обучающимися или родителями;
- анкета закрытого типа, включающая готовые ответы для обучающихся, которые необходимо будет выбрать в соответствии с личными приоритетами;
- анкета смешанного типа, содержит как закрытые, так и открытые вопросы.

Преимущества анкетирования:

1. экономичность времени и оперативность проведения, что позволяет собирать большой объем информации в широкой аудитории;
2. при проведении анкетирования педагог может не обладать специальными знаниями в области организации анкетирования;
3. дети и родители сами выбирают удобный для себя темп и время заполнения анкеты;
4. влияние педагога на респондентов минимизируется, что создает более комфортную, безопасную атмосферу для ответов;
5. возможность компьютерной обработки данных.

Недостатки анкетирования:

1. необходимость в специальной разработке анкеты специалистами, имеющими соответствующую квалификацию;
2. наличие ошибок в ответах, вызванных субъективным восприятием вопросов, их интерпретацией респондентом;
3. сложность в сборе заполненных анкет в полном объеме, что может привести к неполноте или искажению полученного результата.

В системе дополнительного образования, в виду большого количества групп и обучающихся у одного педагога оптимальным вариантом анкет являются анкеты, позволяющие фиксировать ответы обучающихся и родителей на уровне «Да – Нет», при обработке результатов таких анкет представляется возможным осуществлять количественный анализ, фиксируя положительный ответ в размере одного балла и просчитывая частоту проявлений посредством расчета средней арифметической. Однако при расчете уровня сформированности личностных качеств стоит учитывать, что объективность результатов анкетирования родителей и обучающихся с учетом вышеуказанных недостатков, а также результатов эксперимента, ниже объективности педагогического наблюдения и коэффициент весомости, присваиваемый при расчете, соответственно должен быть ниже.

При формулировке анкетных вопросов для оценки личностного развития обучающихся в системе дополнительного образования

целесообразно учитывать принцип декомпозиции, возраст и срок реализации программы.

Эссе является одним из новых методов оценки, редко применяется в системе дополнительного образования на сегодняшний день. Однако возможности для оценки предметных, личностных и метапредметных результатов при помощи эссе достаточно широки. Короткий текст эссе раскрывает видение обучающегося какой-либо предложенной темы, позволяет выявить его позицию, отношение к чему-либо, отношение к своей деятельности, к занятиям по дополнительной общеобразовательной программе. Задача педагога: правильно сформулировать тему эссе, раскрытие которой послужит оценке диагностичной цели, мотивировать обучающихся на написание текста, создать атмосферу доверия для получения искренних, правдивых рассуждений. Кроме того, необходимо разработать критерии для определения уровня оцениваемого результата. При помощи эссе можно оценивать гражданскую идентичность, уровень мотивации к занятиям, ответственность, адекватность самооценки, инициативность, желание и умение взаимодействовать с другими людьми. Возможно оценивать не только содержание, но и форму изложения эссе: структурированность, логичность, эмоциональность, нестандартный подход, стиль и грамотность изложения.

Недостатки метода:

1. необходимый уровень профессиональной компетентности педагога для формулировки однозначной темы, не имеющей возможностей различного толкования;
2. длительный этап подготовки к работе над эссе, включающей апробацию темы (на начальном этапе самими педагогами) и подтверждения ее точности для оценивания того или иного качества;
3. высокий уровень субъективности при оценке полученных результатов;

4. большие временные затраты на обработку и интерпретацию результатов.

Темы эссе для выявления уровня сформированности гражданской идентичности могут быть предложены следующие:

1. Чувствуешь ли ты себя во Дворце творчества другом (подругой) своих товарищей? (Попробуй объяснить, почему)?

2. Чувствуешь ли ты себя во Дворце творчества «гражданином своего творческого объединения» (человеком, делающим нечто, пусть даже самое простое, что затрагивает жизнь всей группы, всего коллектива)? (Попробуй объяснить, почему)?

При проведении письменных работ по предлагаемым темам лучше дать учащимся время на обдумывание ответов (можно дома), не критиковать за синтаксические и грамматические ошибки. Дать возможность проявить себя, свои мысли, свободу, творчество. Письменная работа может прикладываться в портфолио учащегося. Это даст возможность ребенку сравнить свои изменения в течение срока обучения. Кроме того, работа над эссе, чтение работ вслух в творческом коллективе, обсуждение результатов - может стать хорошим стимулом для самооценки своих качеств, соотнесения своей позиции с позицией друзей, необходимости дальнейшего развития, ответственности за полученный результат.

Метод проектов. Выполнение какого бы то ни было проекта: творческого, исследовательского, научного – требует от учащихся целый комплекс знаний, навыков, умений, способствует развитию личностных и метапредметных результатов. Обучающиеся при подготовке и представлении проекта самостоятельно приобретают недостающую информацию из разных источников, учатся анализировать, структурировать и обобщать полученную информацию, ставить цель и проектировать свою деятельность для ее достижения, приобретают умение работать в творческом коллективе, предъявлять и защищать результаты своей работы. Выполнение и защита проекта может стать в системе дополнительного образования формой

промежуточной и итоговой аттестации, альтернативной формой традиционным творческим и отчетным концертам. При включении в учебно-воспитательный процесс проекта, как оценочного метода, педагогу необходимо сформулировать проблему, требующую решения и интересную для ребят, подготовить необходимые средства, разработать лист оценки, экспертные листы, которые могут включать оценку личностных и метапредметных результатов. Более того, оценку сформированных личностных результатов по заранее подготовленным экспертным листам могут осуществлять эксперты из числа родителей, педагогов, учителей, администрации и соотносить полученные результаты с заявленными целями программы.

Преимущества метода:

1. позволяет комплексно оценить результаты обучающихся: предметные, личностные, метапредметные в ограниченное время;
2. при правильной организации проектной технологии формируется высокий уровень мотивации обучающихся к выполнению самостоятельной творческой или исследовательской работы;
3. применение проекта, как метода оценки, возможно в рамках программ любой направленности.

Недостатки метода:

1. необходимость высокого профессионального уровня педагога в умении пользоваться методом проектов;
2. низкий уровень материально-технического оснащения системы дополнительного образования, ограничивающий учебно-воспитательный процесс в современных средствах обучения;
3. низкая мотивация педагогов дополнительного образования к освоению и внедрению проектной технологии.

Для оценки результатов обучающихся при промежуточной и итоговой аттестации экспертами могут выступать административные сотрудники, методисты, родители, педагоги, реализующие программы других

направленностей. Оценка может производиться по листу экспертной оценки уровня сформированности личностных и метапредметных результатов обучающихся (при разработке и предъявлении творческого проекта).

Самооценка позволяет определить, как учащийся оценивает свои личные качества. Это способствует развитию адекватной самооценки, рефлексивных навыков, самостоятельности в умении ставить цель, осознанно выбирать средства для ее достижения. Позитивная социализация зависит от сформированности самооценки, которая влияет и на поведение, и на гибкость мышления. Целенаправленное формирование педагогом самооценки поможет обучающему не только фиксировать свои трудности, но и анализировать их причины, учиться их преодолевать. Листы самооценки должны помочь обучающему вычленять проблемы не только в предметных знаниях, умениях, но и свои сильные и слабые стороны как личности, на основе осмысления которых сам обучающийся имеет возможность выстроить собственную программу дальнейшего развития. Введение самооценки в учебно-воспитательный процесс требует соблюдения определенной этапности: определение цели проведения самооценки; отбор личностных качеств, сформулированных с учетом портрета выпускника учреждения; разработку листов самооценки или подбор методик; создание необходимого психологического настроя обучающегося на анализ собственных результатов.

Преимущества метода:

1. быстрое получение информации от большого количества участников;
2. способствует не только оцениванию результатов, но и формированию необходимых социальных качеств – самооценки, рефлексивности;
3. позволяет снизить уровень конфликтности между педагогом и ребенком, характерном при единственном виде оценивая – педагогическом, способствует развитию сотрудничества между педагогом и обучающимся.

Недостатки метода:

1. отсутствие системности в проведении самооценки не приведет к ожидаемому результату: умению планировать свое дальнейшее развитие;
2. сложно осуществлять у обучающихся дошкольного и младшего школьного возраста, в виду несформированности навыков рефлексии.

Результаты самооценки могут быть подтверждены беседой с обучающимися.

Виды оценивания. Для системного оценивания необходимо осуществлять его планирование. Можно выделить входное, текущее, итоговое оценивание. Самооценку можно осуществлять гораздо чаще в зависимости от особенностей реализуемой программы.

Входное оценивание. Осуществляется при поступлении обучающихся в образовательное учреждение. Педагогу, уделяющему внимание индивидуализации учебного процесса, входящая оценка помогает построить индивидуальные траектории личностного развития обучающихся «при отказе от традиционной ориентации на гипотетического среднего ученика» [13, с.9]. Т.к. результатом освоения программы является личностные и метапредметные достижения в соответствии с поставленными целями программы и ожиданиями государства и потребителей, оценка стартового уровня необходима для дальнейшего проектирования индивидуального развития обучающегося, подбора педагогических средств для их коррекции.

Эффективными методами осуществления входной оценки в системе дополнительного образования может являться опрос (беседа, анкетирование, интервью, самооценка).

Промежуточное оценивание. Осуществляется по итогам первого полугодия обучения (декабрь, январь). При осуществлении промежуточного оценивания важно получение данных о динамике развития личностных характеристик, заявленных в цели программы. Его осуществление позволяет педагогу получить информацию об уровне личностного и метапредметного результата, его своевременной коррекции, а также об эффективности

педагогической системы и ее перестройки в случае необходимости. В помощь педагогу дополнительного образования могут прийти методы: анкетирования, опроса, анализа творческих продуктов, эссе, результаты листов самооценки.

Итоговое оценивание. Может осуществляться по итогам освоения программы (рубежное оценивание), по итогам некоторого этапа обучения: прохождения раздела или учебного курса по программе. Осуществляется в конце учебного года. Сравнительный анализ результатов итоговой оценки представляет важную информацию не только о результатах детей, но и информацию для улучшения работы педагога. Как педагогу, так и администрации данные анализа позволяют выявить систематические проблемы в учебно-воспитательном процессе учащихся, принять и осуществить управленческие решения по коррекции процесса. В качестве оценки результата можно использовать метод проектов, анализ творческих продуктов, беседы, анкеты, самооценку, портфолио.

Итоговое оценивание могут осуществлять как сами педагоги, так и методисты, психологи, административные работники, родители, учителя общеобразовательных школ. В случае, когда под итоговым оцениванием понимается процедура установления соответствия уровня результатов обучающихся документально зафиксированным в программе педагога и программе учреждения требованиям к ожидаемым результатам, оценивание может стать аттестационной процедурой. Цель программ должна соотноситься с требованиями нормативных документов системы образования РФ. Программы содержать комплект оценочных материалов и анализа их результатов.

Фиксирование и обработка результата.

Одной из серьезных проблем при осуществлении наблюдения педагогами за личностными проявлениями обучающихся в системе дополнительного образования остается фиксирование, обработка и предъявление результатов. В условиях повышения требований к

аттестационным процедурам педагогов дополнительного образования, одним из оснований которой становится положительная динамика результатов обучающихся, встает вопрос о способах предъявления стабильно положительных результатов или их динамики. Соответственно необходима разработка механизма не только оценки, но и фиксирования и предъявления результатов оценки. Для фиксирования результатов педагогического наблюдения были предложены дневники наблюдения, записи которых могут носить произвольный характер. При этом обязательно фиксируется дата наблюдения, фамилия обучающегося, созданная педагогическая ситуация и получившийся результат. Однако очевидной стала сложность предъявления текстовой информации экспертным группам при оценке результатов профессиональной деятельности за межаттестационный период педагога в качестве доказательной базы. Кроме того, при осуществлении процедуры оценки качества на уровне учреждения и муниципалитета, такой подход не позволяет быстро и наглядно отследить и представить полученные результаты. Т.е. необходим некий формализованный механизм, позволяющий обработать и представить результаты в ином эквиваленте, позволяющем осуществлять не только оценку, но и сравнение результатов на уровне организации дополнительного образования в различные промежутки времени, предъявлять информацию в графиках, диаграммах и др. При оценке личностного развития обучающихся целесообразно применять не только качественное, но и количественное оценивание. Качественный анализ в Словаре практического психолога под редакцией С. Ю. Головина раскрывается как «метод исследований, не использующий количественные показатели, но делающий выводы лишь на базе логических рассуждений над полученными фактами».

Качественное оценивание широко используется педагогами, отслеживающими результат обучающихся. Качественные оценки являются менее точными по сравнению с количественными в силу применяемых способов и инструментов измерения. При качественном оценивании

оцениваемые характеристики дифференцируются по уровню (степени) проявленности.

Минусы качественного метода исследования. Требуется точного планирования оценивания для получения максимально точных результатов. Качественная оценка может предоставить информацию об общих тенденциях, иногда личное мнение, суждение о личностном развитии обучающегося. Данные нельзя проанализировать математически. Любую качественную оценку можно считать уникальной, сложной для точного воспроизведения. Качественное оценивание можно использовать в качестве генерации выводов или идей, затем подтвержденных с помощью количественных методов оценивания.

Оценка уровня сформированности у обучающихся личностного развития с помощью качественных методов является субъективной и не всегда возможной. Для повышения объективности личностных и метапредметных результатов было предложено сочетать качественные методы педагогической оценки с элементами квалитетического анализа.

Квалитетрия - научная дисциплина, в рамках которой изучаются методология и проблематика комплексной, количественной оценки качества объектов любой природы: одушевленных или неодушевленных, предметов или процессов, продуктов труда или продуктов природы, имеющих материальный или духовный характер.

Конечной целью квалитетрии является разработка и совершенствование методик, с помощью которых качество конкретного оцениваемого объекта может быть выражено одним числом, характеризующим степень удовлетворения данным объектом общественной или личной потребности.

Квалитетрический анализ повышает объективность оценки, надежность выводов, дает основания для обобщений. Результаты, полученные в ходе квалитетрического анализа позволяют показать количественную зависимость в виде графиков, диаграмм, таблиц.

Для осуществления квалиметрического анализа был использован следующий алгоритм:

1. Определение ситуации оценки:
 - 1) каковы особенности использования объекта (для чего будет использован процесс оценки);
 - 2) каковы особенности процесса использования результатов оценивания (для кого осуществляется анализ результатов);
 - 3) какие особенности разработки процесса методики оценки качества (уточняем, какова методика осуществления оценки).
2. Проведение декомпозиции свойств исследуемого объекта (рассмотрение оцениваемого результата как совокупности различных компонентов и отбор из всей совокупности компонентов оцениваемого качества наиболее значимых).
3. Определение эталонных и браковочных значений показателей .
4. Определение значений коэффициентов весомости оценки различными субъектами образовательного процесса.
5. Определение интегративного показателя сформированности личностных характеристик.

Одной из первых задач, в данном случае - это правильное определение, вычленение компонентов, по которым будет производиться оценивание. В совокупности представляющие единое целое и исключая использование другого какого-либо произвольного признака. Компоненты должны быть понятны тем, кто будет производить оценивание. Т.е. быть диагностичными, реальными, достижимыми. Что позволит произвести объективное оценивание. Отразить достижение заявленных целей.

Основные принципы декомпозиции:

1. Деление по равному основанию: Для любой группы личностных и метапредметных результатов должен быть единый признак деления.
2. Исключительность. Между критериями оценки той или иной характеристики должна быть функциональная зависимость.

3. Корректируемость. Возможность добавлять или исключать некоторые критерии в связи с изменением ситуации.

4. Потребительская направленность. Применять те критерии, которые будут отражать потребности государства, родителей и детей.

5. Однозначность толкования формулировок свойств. Не должно быть нечетких, двусмысленных, неоднозначно трактуемых формулировок критериев.

6. Минимум свойств в группе. Группа личностных характеристик не должна включать более пяти показателей, иначе точность оценки резко уменьшается.

Для оценки личностного развития обучающихся была осуществлена декомпозиция, представленная выше. Процесс педагогического наблюдения, разработка анкет, подготовки вопросов для бесед осуществлялась с учетом предложенной декомпозиции.

Для обработки наблюдаемых личностных и метапредметных результатов был предложен, как наиболее оптимальный вариант для системы дополнительного образования, бинарный подход, который позволяет фиксировать проявленные оцениваемые компоненты на уровне «Проявляется – не проявляется». Такой механизм позволяет оценить частоту проявлений личностных качеств, помогает визуализировать картину наблюдений, сравнить полученные результаты с предыдущими периодами времени.

Однако предъявление «сырых» результатов («сырые» результаты в данном случае будут отражать число положительных проявлений обучающихся) оценки также не в полной мере позволяют предъявлять и оценить качество образования на уровне учреждения. Исходные данные не отражают степень выраженности и степень сформированности оцениваемой характеристики и ее проявления у других обучающихся. Вместе с тем именно эта информация необходима в результате комплексной оценки. По исходным оценкам возможно судить только о том, что чем выше оценка, тем больше выражена оцениваемая характеристика, но о том, какова она по

отношению к среднему значению в образовательной организации, сказать нельзя.

Для повышения объективности, точности, сопоставимости и возможной интерпретации полученных результатов педагогического наблюдения в учреждении необходимо осуществлять процедуру измерений, позволяющую перейти от эмпирических методов к числовым оценкам оцениваемых характеристик. Т.к. «сырые» результаты не всегда сопоставимы между собой, необходимо их выравнивание, перевода в некую единую бальную систему, которая может выражаться в цифровом (бальном, процентном) эквиваленте.

Для чего и необходима разработка единой для всего учреждения шкалы, которая будет служить для фиксации количественной оценки результата обучающихся, позволит сопоставлять и интерпретировать результаты обучающегося по отношению к другим учащимися, оценить уровень развитости его личностных качеств, степень достижения качества образования. Шкала – это процесс приравнивания свойствам, объектам, характеристикам чисел по определенным правилам, чтобы в отношениях чисел отображались отношения характеристик, подлежащих к измерению.

Область чисел, в данном случае, будет выполнять функцию модели определенных личностных характеристик и даст возможность более объективно оценить их и их взаимосвязи. В науке выделяют несколько видов шкал: интервальные шкалы, шкалы отношений, порядковые шкалы, номинальные шкалы и др.

В практику дополнительного образования может активно внедряться интервальная шкала. Интервальная шкала отражает различия между объектами оценивания в уровне выраженности свойства, и то, насколько больше или меньше выражено это свойство. При разработке интервальной шкалы необходимо учитывать, что равные промежутки шкалы должны отражать равные значения оцениваемых характеристик и отражать высокий,

средний, низкий уровень сформированности личностных качеств, а также его минимальные пределы, недопустимый уровень развития.

Интервалы, начало и окончание отсчета выбираются в учреждении по согласованию между несколькими субъектами образовательного процесса. При разработке шкалы применяется метод экспертов или метод экспертных оценок, который представляет собой опрос специалистов, компетентных в какой-либо области для установления суждений о свойствах изучаемого явления. Для определения интервалов шкалы при оценивании личностных и метапредметных рационально осуществлять опрос специалистов системы дополнительного образования: педагогов, методистов, психологов и заместителей директора. Также группа экспертов определяет эталонный показатель, максимально возможное количество баллов, которое может получить обучающийся в ходе оценивания – является показателем качества результатов и как следствие качеством образования. Также определяется и браковочный показатель - минимальное значение, которое можно расценить как несоответствующее качеству результатов и качества образования.

Каждому интервалу шкалы соответствует уровень сформированности личностных характеристик, также разрабатываемый методом экспертов.

Для характеристики уровни сформированности гражданской идентичности была применена следующая информация:

Личностные характеристики	Уровни сформированности		
	Низкий	Средний	Высокий
	Уровень потребности	Уровень интереса	Уровень мотивации (осознанности)
Гражданская идентичность индивидуальное чувство принадлежности к творческому объединению, образовательному учреждению, своей стране.	Учащийся понимает свою причастность по отношению к творческому объединению, учреждению. Не отождествляет себя как часть целого, не видит своей роли в объединении.	Учащийся позитивно оценивает свою причастность к среде. Идентифицирует себя как часть этой среды. Проявляет готовность к ее развитию, однако активных	Учащийся убежден в собственной значимости для развития среды, к которой принадлежит сам. Не только готов, но и осуществляет действия для ее развития без вмешательства

		самостоятельных действий не проявляет.	педагога.
--	--	--	-----------

В виду того, что оценки результатов обучающихся различными субъектами будут наравнозначны, необходимо введение дополнительных весовых коэффициентов, которые определяются методом экспертной оценки. Каждому результату присваивается свой коэффициент с учетом значимости и уровня объективности получаемой информации. Так, результаты педагогического наблюдения, более объективны и значимы в сравнении с самооценкой обучающегося, а значит им должны присваиваться более высокий коэффициент.

Коэффициенты учитываются при расчете интегративного показателя сформированности личностных характеристик обучающихся.

Результат образования, выраженный в цифровом эквиваленте, позволяет оценивать не только личностный результат обучающегося, но характеризовать степень удовлетворения данными результатами для общественной или личной потребности. В случае, когда полученный результат не соответствует государственному заказу и общества, потребителей, стоит говорить о принятии управленческих решений и осуществлению коррекционных мероприятий в образовательном процессе. Коррекция осуществляется для устранения несоответствия результатов поставленным целям. И может включать коррекцию:

- содержанного элемента дополнительного образования;
- технологического;
- методического;
- средств обучения;
- целей образования.

Выводы по 2 главе

Во 2-й главе представлена комплексная модель оценки личностных и метапредметных результатов и технология ее осуществления. В условиях повышения требований к результатам образования, внедрения системы оценки качества образования на уровне федерации, региона, муниципалитета предложенная модель может стать одним из средств повышения качества образования, т.к. предусматривает:

- сравнение результата с целями, заявленными на уровне образовательной программы, проектируемой с учетом новых нормативных документов системы образования;

- многообразие субъектов оценки, включающих родителей, детей, администрацию, других педагогических работников, что значительно повышает объективность оценки, формирует у обучающихся навыки рефлексивной деятельности, самооценки;

- разнообразие методов оценивания, повышает достоверность результатов оценки;

- систематичность, регулярность оценочной деятельности позволяет получать информацию на всех этапах процесса обучения, обобщать и сравнивать результаты на различных этапах обучения;

- применение не только качественных методов, но и элементов квалитетического анализа может характеризовать полученный результат с т.з. удовлетворения государственной, общественной или личной потребности.

Данная модель может способствовать:

- получение объективной информации об уровне личностных и метапредметных результатов учащихся в целях коррекции учебного процесса;

- получение объективной и прогностической информации о качестве обучения для муниципальных органов управления образованием;

- обеспечение возможности для проектирования индивидуального образовательного маршрута на основе результатов оценки,

- внедрение личностно-ориентированных, развивающих и других современных технологий обучения без необоснованного роста трудозатрат со стороны педагога;
- реализацию новых форм, методов и средств контроля, адекватных для оценки личностного развития обучающихся;
- формирование системы оценки результатов обеспечивающих возможность развития самоконтроля, самокоррекции и самооценки для обучающихся;
- создание и поддержку функционирования системы мониторинга качества образования учреждения.

ГЛАВА 3.

ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ РАЗРАБОТАННОЙ МОДЕЛИ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧАЮЩИХСЯ УЧРЕЖДЕНИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Констатирующий этап. Диагностика состояния контрольной и оценочной деятельности педагогов дополнительного образования

Базой для апробации разработанной в процессе исследования комплексной оценки результатов обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам стало муниципальное образовательное учреждение Городской Дворец творчества детей и молодежи «Одаренность и технологии» города Екатеринбурга.

На констатирующем этапе проводилась диагностика состояния оценочной деятельности педагогов дополнительного образования в Городском Дворце творчества. Оценка осуществлялась по следующим параметрам:

1. Знание педагогами законодательства РФ об образовании в части, регламентирующей контроль и оценку освоения дополнительных общеобразовательных программ (с учетом их направленности);
2. Объективность и системность осуществление контроля и оценки освоения дополнительных общеобразовательных программ обучающимися;
3. Способы фиксации и оценка динамики подготовленности учащихся в процессе освоения дополнительных общеобразовательных программ;
4. Применяемые формы, методы и средства оценивания результатов освоения дополнительных общеобразовательных программ, позволяющие оценить индивидуальные образовательные достижения учащихся;

5. Анализ результатов педагогического контроля и оценки с учетом целей и особенностей образовательной программы и особенностей учащихся;
6. Объективность получаемых результатов оценки на уровне организации;
7. Необходимость коррекции программы и собственной педагогической деятельности по результатам педагогической оценки результатов освоения программы.

Для диагностирования ситуации были использованы методы анкетирования педагогов, опросы педагогических и административных работников, анализ дополнительных общеобразовательных программ на предмет формулировки диагностичных, реальных, значимых для государства и потребителей целей, анализ проработанности учебно-методического обеспечения программ.

С целью выявления необходимости осуществления оценки личностного и метапредметного результата, проработанности оценочных материалов реализуемых дополнительных общеобразовательных программ, способах их фиксирования и применения результатов оценивания для дальнейшего профессионального развития, среди педагогов учреждения была запущена анкета. В анкетировании приняли участие 32 педагога, что составляет 91,4% от общего числа педагогов учреждения (35 человек).

На вопрос: «Считаете ли Вы необходимым осуществление оценки личностного и метапредметного результата обучающихся в нашем учреждении» - 75 % педагогов ответили, что не видят необходимости в оценке личностного и метапредметного результата и ее влияния на повышение качества образования в учреждении. Кроме того, 35% обозначили следующую позицию в части необходимости достижения личностного и метапредметного результата в системе дополнительного образования: развитие – это прерогатива школы, воспитание – родителей и семьи. Таким образом, можно сделать вывод, что педагогами дополнительного образования учреждения не в полной мере осознается

значимость оценочной деятельности, а значит и ее осуществление. Более того, не принимаются общие цели образования РФ. Система дополнительного образования воспринимается как некий автономный элемент, выполняющий особую функцию – досуговую или отработку умений, необходимых при выборе профессии по профилю программы.

На вопрос: «С какой целью осуществляется мониторинг результативности обучающихся»:

60 % дали ответ «так требует руководитель»;

28 % - чтобы вовремя получить стимулирующие;

6 % - своевременно оценить пробелы в работе;

6% - увидеть проблемы детей и помочь им в дальнейшем развитии.

На вопрос: «Какие методы оценивания результатов Вы применяете»:

15,6% обозначили метод анкетирование родителей и детей; (6,3%) указали опрос, 100% педагогов отметили метод наблюдения.

На вопрос: Как Вы фиксируете результаты контроля и оценивания

25% указали, что фиксируют результаты контроля в таблицах мониторинга,

17,7% указали некие «таблицы», либо «таблицы результатов», не уточнив, о каких таблицах идет речь,

18,8% делают личные записи, ведут личные журналы наблюдения.

12,6% - не дали ответа.

26,2% - фиксируют результаты «устно», т.е. не фиксируют.

Данные свидетельствуют о том, что нет единого подхода к фиксации результатов оценивания, а значит и их системности и объективности. Более трети педагогов вообще никак не осуществляет системного фиксирования результатов, не смотря на наличие в учреждении единой системы мониторинга.

На вопрос: Необходимая помощь в организации оценивания

Данные анкет показали, что большинство педагогов не испытывают потребности в помощи, либо не могут сформулировать свой запрос. 62,5% указали, что не нуждаются в методической помощи. 37,5% педагогов необходима помощь методистов. Из них:

6,3% нуждаются в обработке и интерпретации результатов мониторинга методистом;

6,3% - в подборе конкретных контрольно-оценочных материалов;

6,3% - в уточнении требований к результату дополнительного образования. Т.о. большая часть педагогического коллектива не испытывает потребности в помощи в виду того, что не осуществляет ее.

Вопрос: Что является результатом в системе дополнительного образования:

85 % педагогов отметили как наиважнейший результат – участие в конкурсных мероприятиях и количество побед. Лишь 15% - развитие личностных качеств обучающихся, которые помогут им успешно адаптироваться во взрослой жизни. Треть из последней группы сослались на новые нормативные документы системы образования (Закон об образовании в РФ, ФГОС, Концепция дополнительного образования), регламентирующие повышение требований к целям и результатам образования. Т.о. был определен низкий уровень знаний педагогами нормативных документов, сопровождающих деятельность системы образования в целом и системы дополнительного образования в частности.

При анализе программно-методического обеспечения было выявлено:

79% педагогов не смогли конкретизировать (пояснить) цель, заявленную в программе, соотнести ее с ожидаемыми результатами, предъявляемыми к образованию на этапе модернизации системы образования на уровне федерации, региона, муниципалитета.

При просмотре учебно-методического комплекта лишь у 5 педагогов было отмечено наличие оценочных материалов, у 3 они морально устарели.

Анализ результатов мониторинга результативности освоения обучающимися дополнительных общеобразовательных программ показал, что 90% обучающихся достигли высокого уровня личностных и метапредметных результатов по окончании программы. И лишь 10 % освоили программу со средним уровнем сформированности метапредметных характеристик и личностного развития. При оценке применялся только метод наблюдения, четкие и понятные критерии оценивая не были сформулированы, оценивание осуществлялось по трем уровня (высокий, средний, низкий) по 5-ти бальной шкале. Характеристики уровней развитости не были даны. Мнение родителей и администрации не учитывалось, оценивание осуществлялось педагогом.

Динамика развития обучающихся на начало учебного года и на конец по итогам мониторинга результативности освоения учащимися образовательных программ представлена на рисунке № 1.

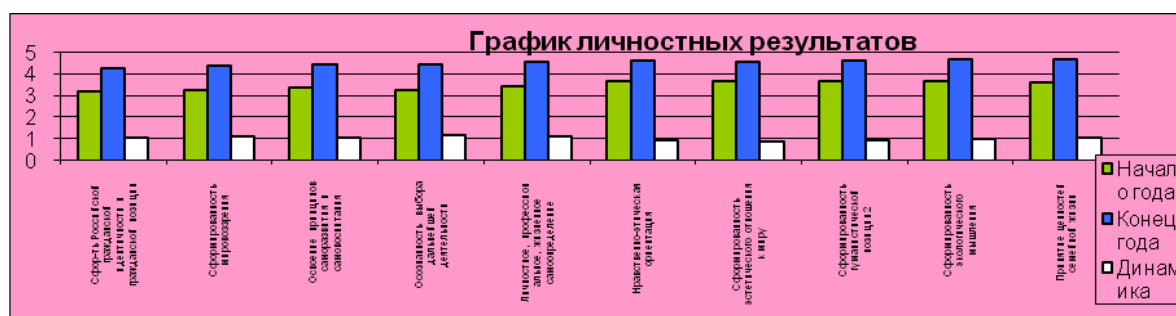


Рисунок 1 диаграмма личностного развития обучающихся Дворца творчества.

На рисунке 1 можно увидеть, что на конец учебного года у всех обучающихся положительная динамика развития, все оцениваемые характеристики развиты на одинаковом уровне и составляют порядка 4,3 баллов по 5-ти бальной шкале. Динамика по сравнению с началом учебного года составляет от 0,9 до 1, 2 балла.

Представленная информация не является объективной, отражающей действительную картину развития обучающихся, более того, ничем не подтверждается (записи о наблюдении и диагностические материалы отсутствуют). Не может использоваться для анализа учебного процесса и его коррекции, т.к. демонстрирует почти идеальный результат образования и

самый высокий уровень качества образования в организации. Что противоречит результатам бесед, опросов и анкетирования педагогов.

Таким образом, при диагностике состояния оценочной деятельности педагогов дополнительного образования были выявлены следующие проблемы:

1. Низкий уровень знания педагогами законодательства РФ в части, регламентирующей контроль и оценку освоения дополнительных общеобразовательных программ (с учетом их направленности).

2. Несоответствие целей, заявленных в программе социальным ожиданиям от дополнительного образования, и низкий уровень умения проектировать диагностичную, достижимую, значимую для заказчика и потребителей цель.

3. Неумение осуществлять оценочную деятельность в части личностного и метапредметного результата:

- незнание современных форм, методов и средства оценивания результатов освоения дополнительных общеобразовательных программ, позволяющих оценить личностное развитие учащихся, умений проектировать или осуществлять подбор оценочных материалов;

- отсутствие навыков системного фиксирования результатов оценки и динамики развития учащихся в процессе освоения дополнительных общеобразовательных программ;

- неумение анализировать и интерпретировать полученные результаты с учетом целей и особенностей образовательной программы, особенностей учащихся с целью дальнейшей коррекции программы и собственной педагогической деятельности, проектирования и осуществления индивидуального маршрута развития обучающегося.

4. Отсутствие технологически проработанной программы оценки результатов.

5. Низкая мотивация педагогов дополнительного образования к коррекции своей профессиональной деятельности, содержания программ,

повышению технологической компетентности в условиях личностно-ориентированного и системно-деятельностного подхода.

3.2.Поисковый этап. Разработка модели оценки результатов для обучающихся учреждения дополнительного образования

При разработке комплексной модели оценки результатов обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам были использованы научно-методические работы по осуществлению оценки результатов в системе общего образования, анализ результатов осуществления оценочной деятельности в учреждении дополнительного образования, анализ программно-методического обеспечения дополнительного образования.

Для разработки комплексной оценки результатов образования обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам в рамках исследовательской работы были выполнены следующие задачи:

- проанализированы и обоснованы подходы к осуществлению оценки результатов дополнительного образования;
- выявлены основные проблемы в осуществлении оценочной деятельности педагогов дополнительного образования;
- выделены основные принципы осуществления оценочной деятельности (гуманизации, системности, комплексности, объективности, вариативности, диагностичности);
- выделены основные функции оценочной деятельности (мотивирующая, контрольно-оценочная, диагностическая, исследовательская, экспертная, коррекционная);
- смоделированы основные компоненты комплексной модели оценки результатов (целевой, содержательный, технологический, коррекционный);
- созданы условия для апробации комплексной оценки личностных и метапредметных результатов образования обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам.

В виду различного уровня профессиональной компетентности педагогов дополнительного образования были осуществлены обучающие мероприятия (семинары, практикумы, круглые столы, лектории, лекций-дискуссии) по следующим темам:

1. Нормативно-правовое обеспечение реализации дополнительных общеобразовательных программ.
2. Требования к современному результату образования. Группы ожидаемых результатов: предметных, личностных, метапредметных.
3. Педагогическое целеполагание. Требования к формулированию целей. Ошибки при формулировке различных видов целей.
4. Современные образовательные технологии.
5. Современные средства оценивания результатов обучения.

Комплексную оценку результатов обучающихся следует начинать, обратившись к целеполаганию, т.к. результатом любой деятельности является реализация поставленных в ходе нее целей. А достижения участников процесса могут быть оценены по степени их соответствия этим целям. Рассматривая цель как идеальную модель результата, возникла необходимость актуализировать знания педагогов о цели образования как трех взаимосвязанных группах результатов: предметных, личностных и метапредметных.

Для проектирования адекватной современным требованиям, диагностируемой, достижимой за время освоения дополнительной общеобразовательной программы цели было предложено моделирование идеального образа обучающегося, освоившего курс дополнительной общеобразовательной программы Дворца педагогическому коллективу интерактивным способом на основе профессионального диалога в малых группах. Сотрудничество в малых группах, спикерские от группы для защиты «своей» модели выпускника способствовали повышению мотивации педагога к пересмотру своей позиции к результатам образования. На основе разработанного портрета обучающегося осуществлена интерпретация

деятельности педагогического коллектива, определены основные качества выпускника, которые особенно ценные для педагогов. Интуитивно педагоги выделили 3 группы результатов:

Опыт предметной деятельности: умение осуществлять на практике знания, полученные в ходе освоения программы; навыки правильной коммуникации, умение распределять силы и планировать результат, желание узнавать новое, самостоятельно учиться.

Ценностные ориентации: патриотизм, ценность себя и других людей, адекватная самооценка, мотивация к труду и познанию, творчеству.

Предметные знания, умения.

Стоит отметить, что наиболее частотные характеристики совпадали с тремя группами результатов, представленными в ФГОС.

На основе полученных результатов, а также с учетом теоретической информации, рассмотренной в главе 2, была осуществлена проектировка портрета обучающегося Дворца творчества.

Портрет обучающегося Дворца творчества «Одаренность и технологии»

Любящий свой край и своё Отечество, уважающий свой народ, его культуру и духовные традиции;

осознающий и принимающий ценности человеческой жизни, семьи, гражданского общества;

активно и заинтересованно познающий мир, осознающий ценность труда, науки и творчества;

умеющий учиться, осознающий важность образования и самообразования для жизни и деятельности, способный применять полученные знания на практике;

социально активный, уважающий закон и правопорядок, соизмеряющий свои поступки с нравственными ценностями, осознающий свои обязанности перед семьёй, обществом, Отечеством;

уважающий других людей, умеющий вести конструктивный диалог, достигать взаимопонимания, сотрудничать для достижения общих результатов;

осознанно выполняющий правила здорового и экологически целесообразного образа жизни, безопасного для человека и окружающей его среды;

ориентирующийся в мире профессий, понимающий значение профессиональной деятельности для человека в интересах устойчивого развития общества и природы.

На основе Портрета обучающегося, смоделированного с учетом основных нормативных документов, регламентирующих образовательную деятельность в РФ, была сформулирована цель образовательной программы Городского Дворца творчества.

Цель - создание условий для формирования личности, способной осуществлять эффективную деятельность: умеющей работать с информацией, обладающей навыками взаимодействия в команде, сформированной инициативностью, ответственностью, самоидентификацией; умением управлять своей деятельностью, реализующий себя в какой-либо деятельности.

Т.о. в целевом блоке отражена установка на комплексное развитие обучающихся: предметное, личностное, метапредметное.

Разработка комплексной модели оценки результатов на основе смоделированной цели образования

Одной из проблем при разработке модели оценки результатов становится инертность педагогов дополнительного образования к осуществлению оценочной деятельности. Для преодоления вышеуказанной проблемы был использован интерактивный метод работы – включение педагогов в активную деятельность по обсуждению и решению проблемных вопросов оценки личностных и метапредметных результатов обучающихся Дворца. Для этого был разработан и реализован проект Педагогической лаборатории, ориентированный на получение конечного результата на основе

профессионального диалога. Конечный результат заключался в моделирование комплексной оценки результатов обучающихся Дворца, ее апробация и коррекция в случае необходимости.

Для оценки личностных и метапредметных результатов были определены **объекты оценки** – личностные характеристик, подлежащие оцениваю, диагностируемые, измеримые: гражданская идентичность, ответственность, инициативность (творческая инициативность), обучаемость, умение взаимодействовать в команде, рациональность. Объекты оценки должны быть актуальными при оценке результатов программ любой направленности – это позволяет сохранить открытость и сопоставимость полученной информации для дальнейшей управленческой деятельности на уровне педагога, всего учреждения. При сопоставлении предложенных объектов и соотнесения их с социальными ожиданиями, важностью развития в рамках реализуемых программы были сохранены все личностные характеристики.

Субъекты оценивания

Был предложен комплекс субъектов оценивания: педагоги, обучающиеся, родители, администрация, учителя школ. Включение обучающихся в процесс оценки результатов формирует навыки самоконтроля, проявляющиеся в навыках осуществления контроля за результатами собственной деятельности, повышению осознанности и мотивации к образовательной деятельности, развитию личностных качеств. Кроме того, при осуществлении самооценки можно выявить обучающихся с адекватной или неадекватной самооценкой и обеспечить вовремя условия для ее коррекции. Педагог при помощи оценки личностного и метапредметного результата не только выявляет сильные и слабые позиции, но и оказывает помощь обучающемуся в осознании им своих задатков.

Сопоставление полученных результатов оценки детей, родителей, педагогов, администрации позволяет повысить объективность полученных результатов, повысить ответственность педагогов за предъявляемые

результаты на уровне учреждения, стать инструментом для формирования самооценки, формирования мотивации.

Методы оценивания

Методы для оценки личностных и метапредметных результатов были подобраны с учетом специфики деятельности в дополнительном образовании. В целях решения задач педагогического эксперимента предполагалось использовать следующие методы оценки:

1. Беседы с обучающимися по итогам творческих мероприятий, в ходе образовательного процесса, во время досуговых мероприятий.
3. Анкетирование – выявляющее оценку своих личностных качеств обучающимися и их родителями.
4. Наблюдение за обучающимися во время образовательного процесса, коллективно-творческой деятельности, акций, экскурсий, встреч, игровой деятельности, общих мероприятий в дополнительном образовании.
5. Эссе – позволяющее выявить позицию детей к тому или иному явлению.
6. Метод экспертных оценок – оценка участниками педагогического коллектива на заключительном этапе педагогического эксперимента.

Критерии и показатели

Для осуществления оценивания личностных и метапредметных результатов обучающихся Дворца творчества методом экспертов были определены единые критерии и показатели. Для повышения объективности оценки результатов применялся принцип декомпозиции, расчленение критерия на части, взаимосвязанные между собой, значимые для оцениваемого качества. Так, для наблюдения за таким качеством, как ответственность был предложен следующие варианты декомпозиции:

Вариант декомпозиции для наблюдения за ответственностью обучающихся:

Критерий	Показатель
	Умение выполнять свои обязательства вовремя, в указанный срок.
	Умение выполнять задания точно с указанием педагога.
	Умение выполнять поручения без дополнительного напоминания и давления педагога
	Умение доводить начатое дело до конца, добиваясь качественных результатов.
	Адекватность реакции на анализ результатов деятельности, поступков

Для применения были разработаны и предложены опросники, анкеты, листы самооценки, темы эссе.

Для выявления самооценки предлагались листы самооценки, разработанные с учетом Портрета выпускника.

Пример листа самооценки для обучающихся среднего и старшего школьного возраста

1. Я – гражданин (любящий свой город, свою страну, уважающий ее законы, уважающий свой народ, знающий его культуру, традиции, готовый к труду на благо его процветания);
2. Я – член коллектива (уважающий мнение другого, умеющий вести конструктивный диалог, достигать взаимопонимания, сотрудничать для достижения общих результатов владеющий культурой межличностного общения, готовый реализовать и защищать свои права и интересы);
3. Я – ученик (активно и заинтересованно познающий мир, умеющий учиться, осознающий важность образования и самообразования для жизни и деятельности, способный применять полученные знания на практике);
4. Я – человек (могу любить, дружить, ценить отношения, выручить, помочь, понять); знающий историю Дворца, поддерживающий его традиции, участвующий в его развитии, достойный член нашего коллектива.
5. Я – творец (осознающий ценность труда, творчества, знаний, любящий создавать новое);

6. Я ответственный (способен самостоятельно принять решение, готов отвечать за свои поступки и предвидеть их последствия).

7. Я – рационален (целесообразен) (способен планировать свою деятельность, доводить начатое до конца и получать результат, находить способы решения и выхода из любой сложной ситуации).

В ходе эксперимента были использованы следующие варианты анкет.

Пример анкеты для работы с обучающимися

1. Вы интересуетесь историческим прошлым родного края, его традициями и известными людьми?

- 1) Да
- 2) Нет

2. Вы чувствуете себя во Дворце человеком, делающим что-то важное для учреждения?

- 1) Да
- 2) Нет

3. Вы охотно принимаете участие в различных мероприятиях (конкурсах, капустниках, празднованиях дней рождения, новогодних праздниках, экскурсиях и т.д.)?

- 1) Да
- 2) Нет

4. В Вашем окружении есть люди, с которых Вы хотите брать пример?

- 1) Да (укажите, _____ кто именно)
- 2) Нет

5. Вы участвуете в конкурсных мероприятиях Дворца творчества

- 1) по собственной инициативе;
- 2) по инициативе педагога;

Пример анкеты для родителей

Гражданская идентичность

1. Ваш ребенок интересуется историческим прошлым родного края, его традициями и известными людьми?

- 1) Да
- 2) Нет

2. Ваш ребенок чувствует себя во Дворце человеком, делающим что-то важное для учреждения?

- 1) Да

2)Нет

3.Ваш ребенок охотно принимает участие в мероприятиях Дворца творчества (капустниках, праздновании дней рождения, Новогодних праздниках, экскурсиях, конкурсах и т.д.)?

1)Да

2)Нет

4.Ваш ребенок принимает участие в мероприятиях по собственной инициативе?

1)Да

2)Нет

Для проведения беседы с целью оценки ответственности были сформулированы вопросы:

Как ты понимаешь, что такое ответственность? Какого ученика ты бы назвал ответственным? Как ты определяешь свою ответственность? Почему?

Назови самых ответственных ребят в группе. Почему? Какие обязанности у тебя есть? Насколько ответственно ты к ним относишься – регулярно выполняешь или нет, насколько тщательно, нуждаешься ли в напоминаниях. Есть ли у тебя постоянные обязанности в семье и т.д.

Для осуществления в качестве оценочного метода эссе были предложена тема: Чувствуешь ли ты себя во Дворце творчества «гражданином своего творческого объединения» (человеком, делающим нечто, пусть даже самое простое, что затрагивает жизнь всей группы, всего коллектива)? (Попробуй объяснить, почему)?

Сроки и формы фиксирования результатов

Для соблюдения принципа системности было предложено осуществлять оценку результатов и ее фиксирование в течение всего учебного процесса. Обрабатывать и предъявлять результаты для анализа - в начале учебного года (входящая диагностика) и при окончании учебного года (исходящая диагностика).

Для фиксирования результатов была предложена форма карты наблюдения, представленная в таблице № 1:

**Карта педагогического наблюдения за учащимися
Городского Дворца творчества «Одаренность и технологии»**

Критерии. Созданные педагогические ситуации для наблюдения	ФИ Дата наблюдения	Проявляетс я	Не проявляет ся
Умение раб в команде			
1. Не создаёт конфликты с др. учащимся во время занятия			
2. Добровольно помогает другим учащимся в выполнении задания (в том числе объясняет другим, как выполнить задание)			
3. Принимает помощь других учащихся			
4. Не создаёт конфликты с другими учащимся во время перемены			
Рациональность			
1. Закончил выполнение задания раньше срока с выполнением нормы.			
2. Трудности в процессе выполнения работы не возникало, помощь педагога не требовал.			
3. Предложил и(или) реализовал как упростить (ускорить выполнение) задания.			
4. Выполнил норму задания в срок.			

При создании педагогических ситуаций для наблюдения за обучающимися применялся принцип декомпозиции, когда вычленяются главные, значимые показатели для оценки целого качества.

Для оценки инициативности были предусмотрены следующие ситуации:

Учащийся задает вопросы по теме занятия, проявляет интерес; предлагает свои способы выполнения задания; выполняет задание педагога, но добавляет свои элементы; предлагает и(или) реализовывает свой уникальный метод(технологию) выполнения задания; применяет несколько способов при выполнении задания.

Обработка результатов

Непосредственные результаты наблюдения или результаты опросов, анкет достаточно сложно использовать для анализа. Для обработки

результатов наблюдения, анкет, опросников, бесед был предложен, как наиболее оптимальный вариант для системы дополнительного образования, бинарный подход, который позволяет фиксировать проявленные оцениваемые компоненты на уровне «Проявляется – не проявляется». В таблицу Excel заносится количество положительных проявлений по результатам оценки педагога, родителя, самого обучающегося. Посредством расчета средней арифметической по формуле:

$$K_y = \frac{N}{K}.$$

где K_y – средняя арифметическая личностной характеристики обучающихся;

N – количество ответов «да»;

K – общее количество вопросов или ситуация для наблюдения.

Матрица для расчета средней арифметической по итогам оценки педагога приведена в таблице № 2

Таблица № 2

Ф И О	Количество «Проявлено» Умение работать в команде	Среднее арифметическое	Количество «Проявлено» Рациональность	Среднее арифметическое	Количество «Проявлено» Ответственность	Среднее арифметическое	Количество «Проявлено» Инициативность	Среднее арифметическое
среднее значение по группе								

Однако учитывая, что средняя арифметическая позволяет судить только о том, что чем выше цифра, тем больше выражена соответствующая характеристика, сказать о том, какова она по отношению к среднему значению оценки характеристики в учреждении очень сложно, оценить уровень сформированности (высокий, низкий, средний, недопустимый) и

соотнести полученные результаты с заявленными требованиями в программе, а также с государственным заказом. Вместе с тем, именно эта информация особенно интересна при анализе результатов.

Для этого был предложен метод шкалирования – процесс приравнивания личностных характеристик числам по определенным правилам, в этих числах должно отражаться отношение оцениваемых качеств, подлежащих измерению. Шкала должна устанавливать соотношение между свойствами чисел и оцениваемых характеристик. Интервальная шкала предусматривала 4 уровня: высокий, средний, низкий и недопустимый. Экспертам была предложена шкала от 0 до 1. На которой необходимо было определить интервалы, соответствующие недопустимому уровню результатов (браковочные показатели), высокому уровню (эталонные показатели), соответствует продвинутому уровню освоения дополнительных общеобразовательных программ, характеризуется сформированностью, закреплённостью в деятельности личностной характеристики; среднему уровню, что соответствует базовому уровню освоения дополнительных общеобразовательных программ и низкому уровню результатов, что соответствует стартовому уровню освоения дополнительных общеобразовательных программ, когда обучающийся принимает ценность и необходимость данного качества, но не проявляет его в деятельности самостоятельно.

Для получения более объективных результатов необходимо предусматривать разработку интегративного показателя сформированности личностных характеристик обучающихся, который позволит свести воедино оценку всех субъектов образовательного процесса, по всем оцениваемым критериям. Определить весовой коэффициент с учетом степени объективности и значимости оценки каждого из субъектов.

3.3. Формирующий этап. Результаты апробации модели оценки личностных и метапредметных результатов обучающихся

В данной части работы представлены результаты экспериментальной работы (контрольно-оценочный этап) и сделаны выводы по апробации комплексной модели оценки результатов.

В ходе работы была поставлена **цель** – проверить эффективность комплексной модели оценки результатов, применение которой повысит объективность оценки результатов, обеспечит возможность осуществления коррекционных мероприятий в содержательной, технологической или целевой части дополнительных общеобразовательных программ, что повлечет за собой повышение качества образования организации дополнительного образования.

Для достижения поставленной цели и решения задач эксперимента были использованы такие методы, как педагогическое наблюдение, опрос, самооценка, эссе, беседа, метод экспертов.

Исследование проводилось с ноября 2015 года по май 2016 года.

В качестве экспериментальной группы были определены 5 педагогов дополнительного образования, реализующие программы различной направленности.

1 педагог – художественной направленности;

1 педагог – физкультурно-спортивной направленности;

2 педагога – технической направленности;

1 педагог – социально-педагогической направленности. Для апробации разработанной системы оценки личностного и метапредметного результата педагогами были отобраны 7 групп.

Программы технической направленности: 2 группы 1-го года обучения (10 обучающихся);

Программы социально-педагогической направленности: 2 группы 3-го года обучения (10 обучающихся);

Художественной направленности: 1 группа – 1-го года обучения (5 обучающихся), 1 группа – 4-го года обучения (5 обучающихся),

Физкультурно-спортивной направленности: 1 группа – 4 го года обучения (5 обучающихся). Таким образом, по предложенной модели оценки результатов было оценено 35 обучающихся.

Также в группу были включены педагоги-психологи, методисты, руководители структурных подразделений.

Для осуществления исследования педагогам был предложен план действий на учебный год. Стоит отметить, что выполнение запланированной работы в полном объеме не удалось в виду того, что много времени уделялось на осмысление педагогами информации о новых требованиях к результатам в системе дополнительного образования, которые определяют комплексную педагогическую цель. Успешность эксперимента по оценке личностных и метапредметных результатов зависела от мотивации педагогов к оценочной деятельности, готовности меняться, достигать более высокого качества и результативности своей деятельности. Несколько встреч было отведено на преодоление инертности мышления и удовлетворенностью своими результатами, обусловленными недостатком знаний о сути реформ образования на современном этапе. Кроме того, отсутствие необходимости в оценке результата объяснялось педагогами: традиционным, удобным подходом к оценке результата – результативностью участия обучающихся в конкурсных мероприятиях, существовавшим в системе дополнительного образования много лет, оценкой количества участия и побед обучающихся учреждения при проведении муниципальной оценки качества образования учреждений дополнительного образования, нежеланием педагогов быть оцененными при выявлении недостатков в результатах обучающихся при сопоставлении их на уровне организации.

В связи с этим первый этап – процессе погружения в проблему, позитивная мотивация не только к достижению результата, соответствующего требованиям времени, но и расширению профессиональных компетенций, ориентированных на преобразование

педагогической практики, экспериментальной деятельности – составил порядка трех месяцев.

В результате работы коллектива педагогов по апробации комплексной модели оценки педагогами было отмечено, что выделенные критерии и показатели для оценки личностных и метарпредметных результатов обучающихся адекватны и целесообразны в условиях реализации дополнительных общеобразовательных программ Городского Дворца творчества. В качестве критериев предложено рассматривать две группы, ориентированные на оценку личностных и метапредметных результатов: гражданская идентичность, ответственность, инициативность, обучаемость, умение взаимодействовать в команде, рациональность. Данные критерии позволяют отразить достижение цели программы, сформулированной с учетом воспитательной, развивающей функций на основе Портрета выпускника Дворца творчества. Отбор критериев отражает требования времени к качеству образования выпускника, потребностям его в успешной социализации в обществе, в сфере деятельности, во взаимодействии с миром, самим собой, закрепленных в ФГОС. Наряду с этим стоит отметить, что данные критерии и показатели понятны всем субъектам образовательного процесса и могут быть оценены в рамках программ всех 6 направленностей. Однако при осуществлении экспериментальной оценки результатов педагоги отметили, что количество критериев слишком объемно и требует больших временных затрат как при процедуре оценивания, так и при обработке результатов, что нарушает принцип экономичности. Было принято решение, сократить набор критериев до трех или четырех. При их выборе учитывалась стратегия развития образовательной организации. Выбор был остановлен на оценке инициативности, гражданской идентичности, умении взаимодействовать, обучаемости.

Экспериментальная работа по оценке модели результатов была направлена и на определение субъектов оценки. Традиционно в системе дополнительного образования оценивание и предъявление результата оценки

осуществлял педагог. В виду того, что на уровне государства закреплены требования к оценке качества образования, оценке уровня удовлетворенности образовательными услугами родителей и обучающихся в состав субъектов включены и родители, и дети. Начинающие педагоги отметили сложность работы с родителями при оценке результатов обучающихся. Как правило, на средних и старших ступенях образования обучающиеся самостоятельно осуществляют выбор как учреждения дополнительного образования, так и программы освоения. Стоит отметить, что некоторые педагоги не считали необходимым осуществлять взаимодействие с родителями, обозначая их как лишний элемент в учебно-воспитательном процессе. Не оценивали потенциальных возможностей для повышения качества образовательного процесса при привлечении родителей. В ходе оценки результатов обучающихся разными субъектами было выявлено, что в большинстве случаев мнение педагога и родителей о сформированности той или иной личностной характеристике не совпадает.

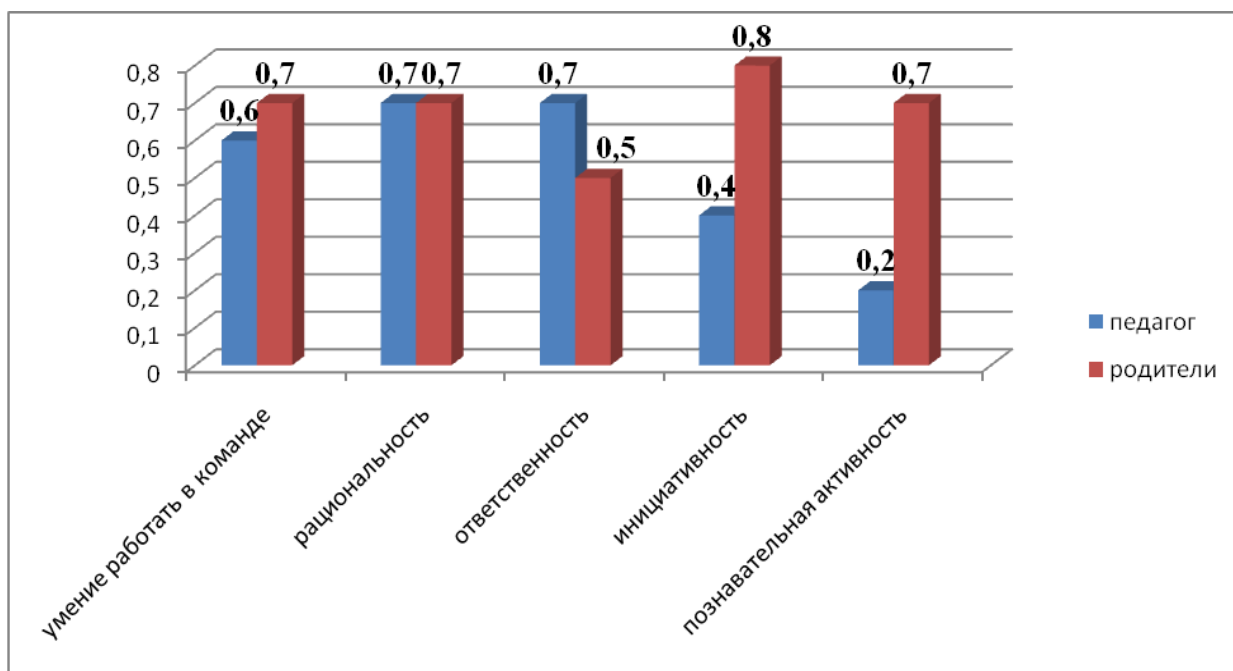


Рисунок 1 Соотношение оценки личностных характеристик обучающихся педагогом и родителями

На рисунке 1 видно, что родители выше, чем педагог оценивают обучаемость, инициативность, умение работать в команде. Родители ниже, чем педагог, оценивают ответственность детей.

Безусловно, объективность оценки педагога не подвергается сомнению, но стоит учитывать созданные условия, в которых она осуществлялась. Результаты оценки, полученные родителями и педагогами, были использованы для анализа программ с целью оценки условий для развития инициативности и познавательной активности обучающихся. Анализ показал, что в большинстве программ не были предусмотрены педагогические технологии, виды заданий, направленные на формирование инициативности, познавательной активности. Содержание программ также не включало необходимую информацию. Таким образом, группа педагогов сделала вывод о необходимости корректировки программ в части педагогических технологий, методов, приемов. Предпочтение должно отдаваться личностно-ориентированным технологиям (проектное обучение, критическое мышление, ТРИЗ и другие). Кроме того, в учебно-тематическое планирование необходимо включать самостоятельную работу обучающихся.

С учетом вышесказанного, становится очевидной необходимость включения родителей как субъекта оценивания с целью повышения объективности оценки результатов и дальнейшего повышения качества учебно-воспитательного процесса.

Весьма полезной оказалась информация об итогах самооценки обучающихся, ее необходимости и возможности осуществления в условиях дополнительного образования.

Педагогами была выявлена следующая проблема при осуществлении самооценки обучающихся разными методами:

-сложность и даже невозможность осуществления самооценки в группах обучающихся младшего школьного возраста. Это объясняется несформированностью рефлексивных навыков, навыков самоанализа у данной возрастной группы. Однако в ходе коллективного обсуждения о возможности включения обучающихся в перечень субъектов оценивания пришли к выводу, что при работе с данной возрастной категорией возможно формирование навыков самоанализа, самооценки посредством бесед,

обсуждения не только нравственных категорий, но и необходимости развития себя как личности, оценки своих поступков и их коррекции. Необходимости включения рефлексивного момента, как обязательного этапа, в учебное занятие.

Наряду с этим необходимо отметить, что при первичном проведении самооценки в группах обучающихся среднего и старшего школьного возраста самооценку целесообразно подкреплять беседой по итогам работы обучающихся. Уточняющие и наводящие вопросы повысят объективность результатов самооценки, позволят активизировать позитивную мотивацию на необходимость формирования и развития в себе личностных качеств.

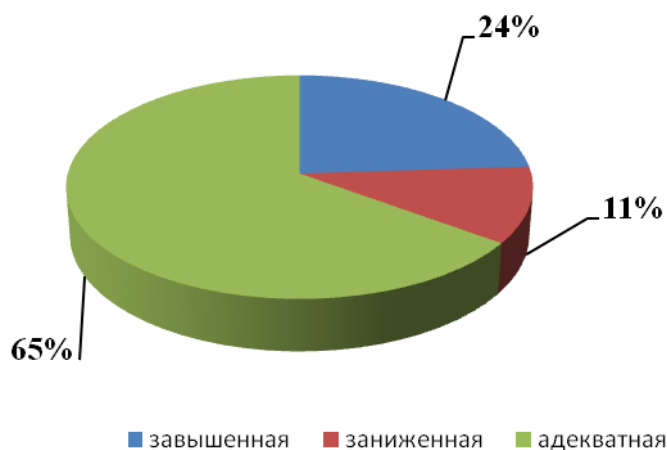


Рисунок 2 Процентное соотношение обучающихся с разным уровнем самооценки

Исходя из полученных данных, представленных на рисунке 2, можно сказать, что 24 % обучающихся оценили свои личностные качества выше, нежели педагог, 11% ниже, чем педагог. У 65 % обучающихся самооценка и оценки педагога совпала. Данная информация может послужить материалом для осуществления индивидуальной работы педагогов с обучающимися с неадекватной самооценкой.

В связи с тем, что способность подростков к саморефлексии, выражающаяся в самооценке его действий, поступков влияет на результативность его деятельности, результаты самооценки обучающихся предоставляют поле для деятельности педагога. Самооценка как базовая модальность личности играет большую роль в успешности образования детей, критическом оценивании собственного поведения, умении

преодолевать затруднения, принимать ситуацию. Т.е. 33% обучающихся по итогам проведения самооценки нуждаются в подборе индивидуальных педагогических приемов и способов для формирования адекватной самооценки. По мнению педагогов это может быть:

создание ситуации успеха для детей с заниженной самооценкой;

предоставление условий для самореализации;

разноуровневые и индивидуальные задания;

реализация проектной технологии;

оказание педагогической поддержки на основе индивидуального консультирования и др.

Таким образом, анализируя необходимость оценки результатов несколькими субъектами, был сделан вывод о целесообразности включения нескольких субъектов (родителей, педагогов, детей, администрации) для повышения объективности полученных результатов. Однако из числа субъектов было предложено убрать учителей общеобразовательных организаций ввиду отсутствия отлаженного механизма взаимодействия организаций общего и дополнительного образования. Эта проблема может стать основой для дальнейшей работы по развитию среды для обучающихся.

При разработке модели оценки результатов был предложен целый спектр методов как традиционных (наблюдение, опрос, беседа, анкетирование), так и современных (портфолио, эссе, защита проектов, коллективное творческое дело, самооценка и др.). Учитывался принцип оптимальности и целесообразности применения методов в практике дополнительного образования, а также воспитательный и развивающий потенциал методов. Одним из обязательных условий при выборе методов стало: применение комплекса методов, адекватных целям программы, возможностям педагога, психолого-возрастным особенностям обучающихся, повышающих объективность оценки полученных результатов. Однако наше предположение о возможности и оптимальности всех предложенных методов, не совпало с мнением педагогов. Так, например, **метод**

анкетирования был расценен педагогами как нецелесообразный для системы дополнительного образования. Педагоги подчеркнули после апробации предложенных методик, что проведение, сбор и обработка анкет занимает необоснованное количество времени. Заслужили внимание педагогов методы оценивания: беседа, опрос, наблюдение, эссе, анализ творческих продуктов.

Педагогами было отмечено, что беседа предполагает живой контакт педагога с детьми, возможность использования индивидуализации вопросов, их варьирования, дополнительных уточнений. Было отмечено причины, по которым беседа является одним из наиболее подходящих методов:

- детские творческие объединения подразумевают доверительные отношения участников как с другими детьми, так и с педагогом, стало быть беседа больше соответствует атмосфере коллектива, чем опрос и анкетирование;
- беседа более мобильная форма, чем любой готовый опросник. Можно варьировать вопросы в зависимости от ситуации, в которой она проводится, и эмоционального состояния ребят.
- при беседе можно учитывать личностные особенности ребёнка: импульсивность, молчаливость, замкнутость, вспыльчивость, экстравертированность, интровертированность и т.д.; его состояние: раздражен, нервничает, весел; его отношение к педагогу: недоверчивость, симпатия, антипатия, доверие; его предполагаемое отношение к теме предстоящего разговора.
- беседу возможно проводить по итогам каких-либо конкурсных мероприятий, игр. Так удобнее осуществлять рефлексию прошедших мероприятий и одновременно попытаться вывести детей на обсуждение важных, необходимых личностных качеств, смотивировать их на самооценку. По мнению педагогов, беседа помогает выявить детей с проблемами в общении, низкой самооценкой, пробелами в интеллектуальной составляющей и познавательной активности. Данные беседы позволяют выстроить индивидуальный образовательный маршрут обучающихся.

Метод эссе был расценен как целесообразный и оптимальный для оценки результатов обучающихся в коллективах художественной направленности (театральные и хореографические студии). Оценка лексики, используемой обучающимися, самооценка своих достижений, изменений, возможностей и перспектив в письменном тексте позволила педагогам выявлять не только уровень личностных качеств (гражданской идентичности, инициативности, ответственности), но уровень мотивации к освоению программы. Так при анализе эссе обучающихся по программам художественной направленности были выявлены три группы обучающихся:

1-я группа: обучающиеся убеждены в своей необходимости для своего коллектива, Дворца творчества. Используют слова «мой», «наш» по отношению к коллективу, Дворцу. Не только готовы, но и оказывают необходимую помощь для пользы учреждения или участвуют в мероприятиях, причем, по собственной инициативе. Осознают значение освоения программы для своего личностного развития. По мнению педагогов, это можно расценивать как высокий уровень сформированности гражданской идентичности обучающихся. Уровень образовательных потребностей соответствует мотивации.

2-я группа: обучающиеся принимают участие в общих делах, но не проявляют собственной активности, подчиняясь инициативе взрослого. Либо готовы участвовать в мероприятиях объединения, но пока проявляют пассивность. Педагоги оценивали – как средний уровень сформированности оцениваемых качеств. Уровень образовательных потребностей соответствует интересу.

3-я группа: обучающиеся не чувствуют себя своим в коллективе, не испытывают необходимости участвовать в общих делах, помогать при их подготовке. Использует слова «этот», «эти» по отношению к коллективу, Дворцу. Уровень образовательных потребностей соответствует потребности.

Анализ результатов эссе обучающихся с разным сроком посещения творческих объединений Дворца показал динамику в сформированности

личностных качеств, изменения в уровне образовательных потребностей от потребности до мотивации.

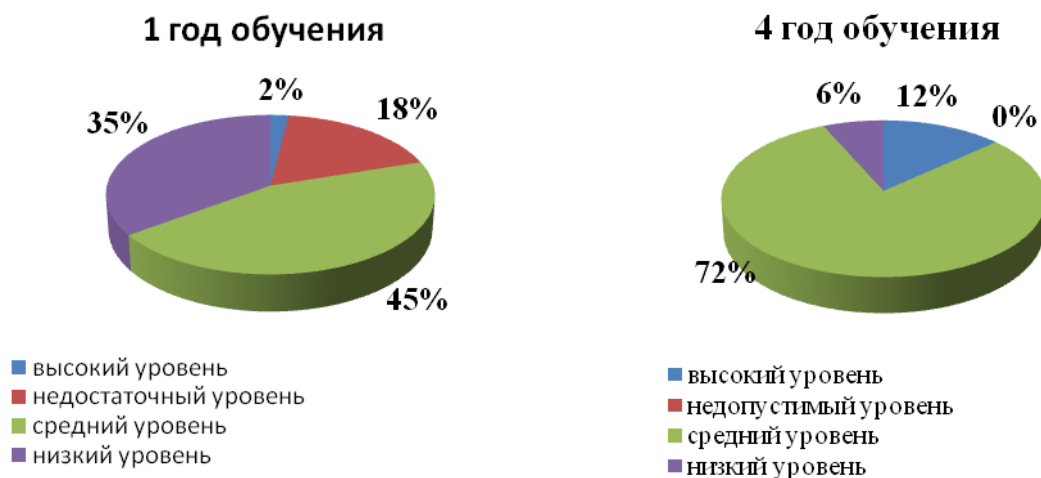


Рисунок 3 Процентное соотношение уровней сформированности гражданской идентичности обучающихся по программе художественной направленности 1-го и 4-го года обучения

Как видно на рисунке 3, процент обучающихся с высоким уровнем гражданской идентичности значительно выше на 4-м году обучения, чем на 1-м. Процент обучающихся с низким уровнем на 4-м году значительно снижается. Это может быть объяснено созданными условиями программы: применение разных форм, методов, созданием и сохранением традиций коллектива, его сформированностью, включенностью в мероприятия Дворца, города. Участие в социальных акциях города Екатеринбурга.

Метод педагогического наблюдения был расценен педагогами как самый эффективный и рациональный в системе дополнительного образования. При правильном планировании и осуществлении наблюдения были получены адекватные результаты оценки, которые легко могут выражаться в цифровом эквиваленте. Для фиксирования результатов наблюдения педагоги применили дневники наблюдения, аудио записи. Дневник наблюдения позволил педагогам фиксировать качественные оценки, полученные в ходе наблюдения, беседы или опроса. Основные элементы аудио записей педагоги стенографировали, фиксируя качественную оценку в выводах. При анализе данного этапа работы педагоги отметили важность регулярного фиксирования результатов оценки, т.к. на этапе обработки результатов это позволит избежать субъективности и основываться только на фактах. Однако часть педагогов придерживалась иного мнения по вопросу

систематического фиксирования, не видя в нем необходимости и значимости, аргументируя большим объемом своей памяти и аналитическими способностями. Безусловно, положения, заявленные в работе, не исключают другой позиции по вопросам регулярности фиксирования результатов. Тем не менее, при промежуточном анализе результатов оценивания обучающихся данная группа педагогов не смогла сформулировать выводы наблюдений, систематизировать информацию, обобщить результаты, полученные в ходе педагогического наблюдения. При обработке результатов вышеуказанных педагогов достаточно сложно было выделить основные тенденции в группе обучающихся как положительные, так и отрицательные.

Для обработки результатов были предложены таблицы в программе Excel, позволившие педагогам просчитать без особы временных затрат среднее арифметическое результатов наблюдения за тем или иным личностным качеством.

Таблица 3

Расчет средней арифметической по итогам наблюдения за личностными характеристиками обучающихся Дата наблюдения: 7,10,14 октября 2015г.								
	Кол-во положительных проявлений в умении и работать в команде	Средняя арифметическая	Кол-во положительных проявлений в Рациональности	Средняя арифметическая	Кол-во положительных проявлений в Ответственности	Средняя арифметическая	Кол-во положительных проявлений в Инициативность	Средняя арифметическая
К. Иван	5	0,4	6	0,5	7	0,8	0	0,0
В.Александр	9	0,8	9	0,8	6	0,7	3	0,3
К. Игорь	6	0,5	2	0,2	2	0,2	1	0,1
К.Алексей	8	0,7	8	0,7	4	0,4	5	0,6
среднее значение по группе		0,5		0,5		0,5		0,3

Перевод полученных положительных проявлений при наблюдении был переведен в цифровой эквивалент, позволяющий оценивать результаты на уровне одного обучающегося, выявлять тенденции в рамках учебно-воспитательного процесса детского коллектива.

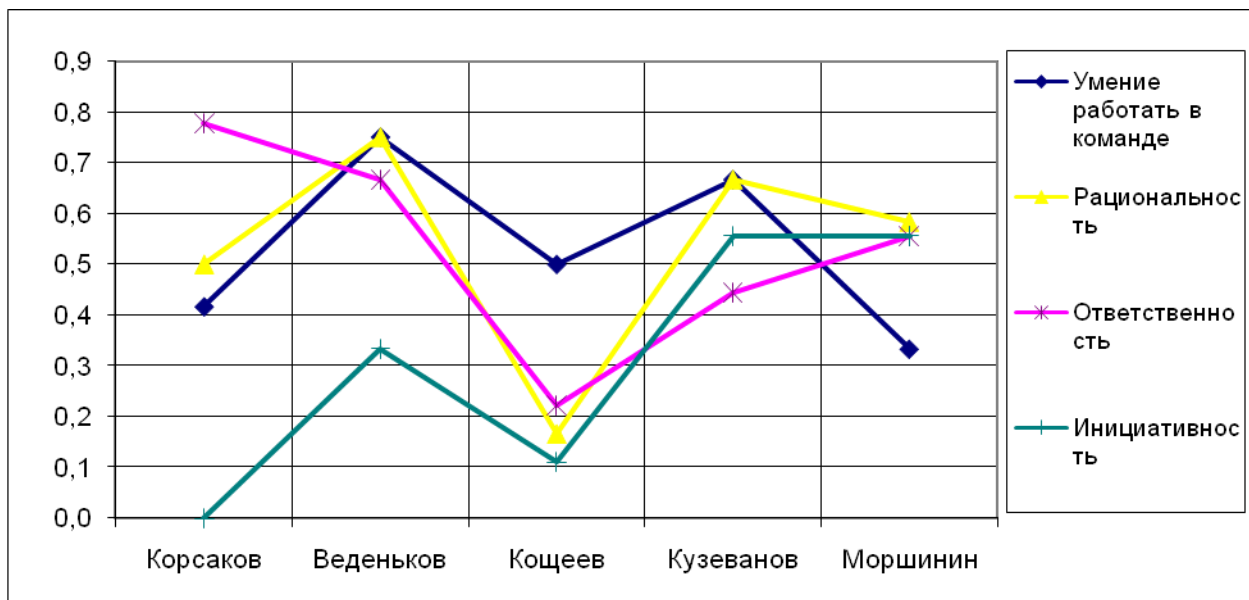


Рисунок 4 График результатов оценки педагогом личностных характеристик обучающихся 1-го года обучения по дополнительной общеобразовательной программе технической направленности

На рисунке 4 можно проследить обучающихся с низким уровнем сформированности личностных качеств, вычленив недостаточно развитые качества, выявить, что в группе обучающихся менее всего сформирована инициативность. Исходя из полученных данных, можно сделать выводы о том, что необходимо учитывать при проектировании индивидуального образовательного маршрута каждого обучающегося, а также необходимости создания условий (технологических, содержательных, психологических и др.) для развития инициативности обучающихся.

Для оценки полученных результатов на соответствие заявленным целям программы методом экспертов была разработана интервальная шкала, определяющая интервалы, соответствующие:

высокому (продвинутому) уровню освоения дополнительных общеобразовательных программ – обучающийся не только осознает ценность личностных качеств, проявляет их в деятельности, умеет осуществлять их развитие и коррекцию;

среднему (базовому) уровню – обучающийся позитивно оценивает ценность личностного развития, осуществляет оценку самостоятельно, однако проводит коррекцию с помощью взрослого.

низкому (стартовому) уровню – обучающийся понимает ценность и необходимость развития личностных качеств, не проявляет их в деятельности, осуществляет их оценку и коррекцию только при помощи взрослого.

Весьма важным для исследования оказался результат оценки обучающихся, осуществляемый при наблюдении за разработкой коллективного творческого проекта. Стоит отметить, что всего один из педагогов обратился к данному методу. В результате наблюдения педагога и присутствующих экспертов за личностными проявлениями в ходе коллективной работы был сделан вывод о том, что метод проектов не только выявляет личностные приращения обучающихся, помогает оценить их в деятельности учащихся, но, в первую очередь, работает на достижение метапредметного и личностного результата. Заполнение экспертного листа бинарным способом: проявляется - не проявляется показатель – достаточно легко позволило осуществить оценивание сформированности той или иной характеристики. Результаты анализа оценки педагога, реализующего программу, и экспертов, осуществляющих оценивание в ходе деятельности обучающихся, совпадали. Таким образом, возник вопрос о необходимости освоения и реализации в образовательном процессе проектной технологии. Также были сделаны выводы о необходимости освоения и внедрения в качестве итоговой аттестации иных форм работы: коллективное творческое дело, защита проекта, защита портфолио и другие.

Обобщая результаты, полученные в ходе работы творческой группы педагогических работников Дворца творчества можно выделить следующее: осуществление комплексной оценка обучающихся дополнительных общеобразовательных программ не только позволило оценить уровень сформированности личностных характеристик обучающихся. Но и

обозначить основные проблемы в целевом, содержательном и технологическом компонентах программ, пробелы в профессиональной компетентности педагогов, устранение которых необходимо для повышения личностных и метапредметных результатов обучающихся, их соответствия заявленным целям программ, требованиям государства.

Так третья часть педагогов обратилась к целеполаганию реализуемой программы и осуществила его коррекцию с учетом основных требований к педагогической цели и современным результатам образования.. Кроме того, произошло смещение акцента с предметной составляющей на развивающую и воспитательную.

Половина педагогов выявило несоответствие применяемых методов заявленным целям. Обозначена необходимость помимо иллюстративных и репродуктивных методов включить частично-поисковые и исследовательские, позволяющие более успешно формировать универсальные учебные действия. Так педагоги при обсуждении оценили возможности проектной технологии, технологии критического мышления, ТРИЗ, технологии проблемного обучения др.

Отбор содержания дополнительных программ не должен ограничиваться предметной составляющей, пополняться с учетом культурных и исторических событий, традиций страны, региона. Синтез образовательных предметов или образовательных областей необходим для формирования ценностных ориентаций обучающихся, расширения их кругозора.

Выводы по 3 главе

В ходе экспериментальной проверки разработанной модели оценки результатов обучающихся можно сформулировать было осуществлено:

- проектирование портрета выпускника Дворца творчества,
- выделены 3 группы результатов в дополнительном образовании:

предметные (опыт предметной деятельности), личностные (самоопределение, смыслообразование, ценностная и морально-этическая ориентация), метапредметные (регулятивные, коммуникативные, познавательные),

- сформулирована цель программы дополнительного образования диагностичная, реальная, социально значимая,
- отобраны адекватные для системы дополнительного образования критерии и показатели для оценки личностные и метапредметные результатов;
- отобраны адекватные методы оценки (педагогическое наблюдение, опрос, беседа, эссе, самооценка)
- обозначены субъекты оценивания в составе педагога, родителей, обучающихся, администрации.
- осуществлено фиксирование результатов при помощи дневников наблюдения, аудиозаписей и их стенографии,
- осуществлена обработка результатов с применением качественных и количественных методов, позволяющих анализировать, интерпретировать и предъявлять результаты на различных уровнях.

В ходе экспериментальной работы по апробации модели оценки не все предложенные методы были приняты педагогами. Возникли сложности в анкетировании родителей, обучающихся. Метод проектов был отмечен как наиболее актуальный современным результатам образования, но вызывающий опасение педагогов в виду их низкого уровня владения данным методом. Была выявлена потребность в повышении профессионального уровня педагогов дополнительного образования в части освоения педагогических технологий. Количество критериев было предложено сократить до четырех, актуальных для Дворца творчества (инициативность, познавательная активность, умение работать в команде, гражданская идентичность), т.к. оценка результатов обучающихся по данным критериям, по мнению группы экспертов, будет способствовать и оценке условий программы, активизировать их коррекцию. Осуществление эксперимента

вызвало необходимость планирования оценочных мероприятий и их проектирование при календарно-тематическом планировании. Часть педагогов проявила нежелание системного фиксирования результатов.

Стоит отметить, что работа не завершена. Не определены весовые коэффициенты оценки различными субъектами образовательного процесса, не разработана методика расчета интегративного показателя сформированности личностных качеств обучающихся Дворца творчества.

Тем не менее, применение комплексной оценки личностных и метапредметных результатов позволило:

выявить обучающихся с высоким, низким, средним и недостаточным уровнем сформированности личностных качеств,

выявить группы критериев (инициативность, познавательная активность) не достаточно проявляющиеся у обучающихся в условиях реализуемых программ,

осуществить коррекцию целевого, содержательного, технологического компонентов программ,

повысить мотивацию педагогов к профессиональному развитию и осуществлению оценочной деятельности, научной и экспериментальной деятельности,

пополнить учебно-методический комплект оценочным материалами.

Таким образом, цель экспериментального этапа достигнута. Доказана эффективность разработанной модели оценки в части повышения объективности оценки и возможности применения результатов анализа для осуществления коррекционных мероприятий по итогам оценки результатов обучающихся.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дополнительное образование на современном этапе воспринимается государством как уникальная и конкурентоспособная социальная практика наращивания мотивационного потенциала личности и инновационного потенциала общества. В связи с этим требования к результатам дополнительного образования существенно повышаются, о чем свидетельствует включение учреждений дополнительного образования в систему оценки качества на муниципальном, региональном и федеральном уровнях. Более того, оценка профессиональной деятельности педагогов дополнительного образования осуществляется с учетом стабильно положительных результатов освоения обучающимися образовательных программ по итогам мониторингов, проводимых организацией. Поэтому разработка методики оценки трех групп результатов (предметных, личностных и метапредметных) становится необходимой.

В ходе работы над темой диссертации получены следующие результаты:

1. Проанализирована научно-методическая литература по вопросу оценки результатов образования обучающихся. Методом контент-анализа даны определение основных понятий работы. «Качество» рассматривается нами как совокупность свойств объекта, обуславливающих его способность удовлетворять определенные потребности в соответствии с его назначением, выраженное в некоем цифровом эквиваленте. «Качество образования» определяется как интегративная категория, включающая совокупность потребительских свойств образовательной услуги, причем соответствующих либо утвержденным стандартам, либо потребностям общества, личности, удовлетворяющих потребности во всестороннем развитии личности учащегося. «Результат образования» обозначается как комплексная характеристика, соответствующая или подтверждающая меру достижения цели, сформулированную на основе утвержденного стандарта или государственного заказа, социальных ожиданий.

2. Анализ научных источников позволил выделить группы целей, сформулированных разными авторами, включающих: когнитивную составляющую (знание), деятельностьную составляющую (опыт осуществления деятельности), аффективно-эмоциональную (ценностное отношение). На основе научной литературы и нормативной документации системы образования выделены три группы результатов. Что послужило основой для внесения корректировок в целеполагание дополнительных общеобразовательных программ.

3. Анализ состояния проблемы позволил выявить противоречия в необходимости объективной оценки результатов дополнительного образования и неумением ее осуществлять педагогическими работниками, нормативной закреплённостью оценочной деятельности и непроработанностью методики ее осуществления. Это послужило основанием для проектирования и экспериментальной проверки модели комплексной оценки результатов обучающихся, осваивающих дополнительные общеобразовательные программы.

Разработанная модель оценки результатов включала в себя несколько взаимосвязанных элементов: целевой, содержательный, технологический, аналитический, коррекционный и основные принципы при реализации оценивания. Были определены критерии для оценки личностного и метапредметного результата. Обозначены субъекты оценивания: педагоги, родители, обучающиеся, административные работники. Осуществлен отбор комплекса методов для оценки результатов в системе дополнительного образования: наблюдение, беседа, опрос, анкетирование, эссе, самооценка, метод экспертов. Разработаны оценочные материалы для педагогов, включающие опросники, анкеты, темы эссе, лист самооценки. Предложены способы фиксирования результатов в виде дневников наблюдения, аудиозаписей, технологических карт. Применение предложенных методов и методик обеспечивает количественную (выраженную числом, характеризующим степень удовлетворения данным объектом для

общественной или личной потребности) и качественную оценку результатов обучающихся. Для чего была разработана интервальная шкала, отражающая различия между объектами оценивания в уровне выраженности и позволяющая выявить уровни сформированности личностных качеств: низкий, средний, высокий, недопустимый.

4. В экспериментальной части работы была проверена эффективность комплексной модели оценки результатов обучающихся, на предмет повышения объективности оценки и возможности на основе полученных результатов осуществления коррекционных мероприятия в содержательной, технологической или целевой части дополнительных общеобразовательных программ, что повлечет за собой повышение качества образования. Гипотеза исследования подтверждена.

Однако работа не завершена, в дальнейшем предстоит определить весовой коэффициент оценки личностных и метапредметных результатов обучающихся разными субъектами, осуществить разработку интегративного показателя сформированности личностного развития обучающихся.

Результаты экспериментальной работы могут применяться при разработке оценки качества результатов в организациях дополнительного образования, общеобразовательных организациях, а также учитываться при осуществлении муниципальной системы оценки качества образования.

Материалы эксперимента были представлены в апреле 2016 г. на городских семинарах:

«Педагогический инструментарий оценки результатов дополнительных общеобразовательных программ как средство формирования самооценки и познавательных интересов учащихся»;

«Муниципальная система оценки качества в дополнительном образовании: апробация и задачи развития».

На семинаре для педагогов Дворца творчества «Результаты деятельности Педагогической лаборатории «Разработка модели оценки

результатов обучающихся как средство повышение качества образования Дворца творчества».

Статья «Объективная оценка результатов освоения дополнительных общеобразовательных программ учащимися как средство повышения качества образования в организация дополнительного образования» по теме диссертации опубликованы в журнале «Педагогическое образование в России».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амонашвили, Ш. А. Воспитательная и образовательная функции оценки учения школьников: экспериментально-педагогическое исследование [Текст] / Ш. А. Амонашвили ; Москва : Педагогика, 1984. – 296 с.
2. Буйлова, Л. Н. Дополнительное образование в современной системе образования. Федеральный информационно-методический портал. Дополнительное образование [Электронный ресурс] / Л. Н. Буйлова. – Режим доступа : <http://dopedu.ru/stati/151-2012-05-23-19-02-32.html>.
3. Буйлова, Л. Н. Современные подходы к разработке дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ [Текст] / Л. Н. Буйлова ; Москва : Молодой ученый, 2015, – 572 с.
4. Буйлова, Л. Н. Стандартизация дополнительного образования детей: аргументы «за» и «против» [Текст] / Л. Н. Буйлова ; Москва : Стандарты и мониторинг в образовании, 2010, – 10 с.
5. Вишняков, С. М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика [Текст] / С. М. Вишняков ; Москва: НМЦ СПО, 1999, – 538 с.
6. Гринченко, И. С. Современные средства оценивания результатов. [Текст] И. С. Гринченко ; Москва : Изд-во Перспектива, 2008, – 132 с.
7. Даль, В. И. Словарь [Электронный ресурс] / В. И. Даль. – Режим доступа : <http://slovardalja.net>.
8. Дейч, Б. А. Становление и развитие внешкольной работы в России: региональный аспект: [Текст] : монография / Б. А. Дейч, И. Ю. Юрочкина ; Новосибирск : Изд. НГПУ, 2011, – 287 с.
9. Демидова, М. Ю. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе [Текст] / М. Ю. Демидова, С. В. Иванов, О. А. Карабанова; по ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой ; Москва : Просвещение, 2009, – 215 с.

10. Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка толково-словообразоват [Электронный ресурс] / Т. Ф. Ефремова. – Режим доступа : <http://www.efremova.info>.

11. Железнова, Л. Б. Современная оценка качества достижения учащихся в учреждении дополнительного образования детей [Электронный ресурс] / Л. Б. Железнова. – Режим доступа : http://www.orenipk.ru/rmo_2009/rmo-dop-2008/dop/dop_sovr_oc_kac.html#2/.

12. Закон «Об образовании в Российской Федерации (утвержден от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ) [Электронный ресурс] / Режим доступа : [http://dopedu.ru/component/content/64-gosudarstvennaya-politika-v-sfere-dop-obrazovaniya/249 zakonoproekt.html?Itemid=802](http://dopedu.ru/component/content/64-gosudarstvennaya-politika-v-sfere-dop-obrazovaniya/249-zakonoproekt.html?Itemid=802).

13. Звонников, В. И. Современные средства оценивания результатов обучения [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. И. Звонников, М. Б. Мельникова ; Москва : Издательский центр «Академия», 2007, - 224 с.

14. Зуев, П.В., Трусова, С.Я. Объективная оценка результатов освоения дополнительных общеобразовательных программ учащимися как средство повышения качества образования в организациях дополнительного образования / П.В.Зуев, С.Я. Трусова // Педагогическое образование в России. – 2015. - № 9. – С. 117-125.

15. Ильина, Т. В. Типы образовательных процессов в УДО как фактор, определяющий показатели его результативности [Текст] / Т. В. Ильина ; Ярославль : Внешкольник, 2001, – 13 с.

16. Карабанова, О.А. Учебно-методические материалы для педагогов различных ступеней системы общего образования по формированию гражданской идентичности личности учащихся в рамках социального партнерства семьи и школы [Электронный ресурс] / (директор ФГАУ «ФИРО», академик РАО, д.психол.н., профессор), О. А. Карабанова, Т. Д. Марцинковская, М. С. Гусельцева, Э. Ф. Алиева, О. Р. Радионова, Х. Т.

Загладина, Е. С. Терехова, В. В. Глебкин, М. В. Левит ; Москва : ФГАУ ФИРО, 2012, – 227 с. Режим доступа : <http://www.twirpx.com/file/1351862>.

17. Концепция развития дополнительного образования детей (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р) [Электронный ресурс] / Федеральный информационно-методический портал Дополнительное образование. – Режим доступа : <http://dopedu.ru>.

18. Логинова, Л. Г. Место дополнительного образования в современной системе общего образования детей [Электронный ресурс] / Л. Г. Логинова. – Режим доступа : <http://nsportal.ru/shkola/dopolnitelnoe-obrazovanie/library/2013/04/09/mesto-dopolnitelnogo-obrazovaniya-v-sistem>.

19. Логинова, Л. Г. Сущность результата дополнительного образования детей [Электронный ресурс] / Л. Г. Логинова. – Режим доступа: <http://www.eduhmao.ru/info/1/3820/24433>.

20. Матвиевская, Е. Г. Оценка уровня достижений учащихся: проблема создания современного инструментария [Электронный ресурс] / Е. Г. Матвиевская. – Режим доступа : <http://www.eidos.ru/journal/2007/0930-3.htm/>.

21. Мониторинг системы образования (утвержден Постановлением Правительства РФ № 662 от 5 августа 2013 г.) [Электронный ресурс] / сайт Министерства труда и социальной защиты. – Режим доступа : <http://www.rosmintrud.ru/ministry/about>.

22. Новиков, Д. А. Статистические методы в педагогических исследованиях [Текст] / Д. А. Новиков ; Москва : МЗ-Пресс, 2004, - 160 с.

23. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. ; Москва : Азбуковник, 1999. – 944 с.

24. Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам (утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 1 июля 2013 г. N 499 г. [Электронный

ресурс] / Информационно-правовой портал Гарант.ру. – Режим доступа : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70340506>.

25. Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утвержден приказом Минобрнауки России от 7 апреля 2014 г. № 276) [Электронный ресурс] / Российская газета RG.RU. – Режим доступа : <https://rg.ru/2014/06/04/attestazia-dok.html/>.

26. Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования» (утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8.сентября 2015 г. № 613н) [Электронный ресурс] / Федеральный информационно-методический порта Дополнительное образование. – Режим доступа : <http://dopedu.ru>.

27. Прутченков, А. С. Портфолио ученика профильной школы [Электронный ресурс] / А. С. Прутченков, Т. Г. Новикова. – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2005/0910-21.htm>.

28. Психологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psihotesti.ru/gloss/tag/beseda>.

29. Психологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.persev.ru/psychological_dictionary.

30. Радионова, Н. Ф. Оценка эффективности реализации программ дополнительного образования детей: компетентностный подход [Текст] : Методические рекомендации / Н. Ф. Радионова, М. Р. Катунова ; Санкт – Петербург : Издательство ГОУ «СПб ГДТЮ», 2005, – 65 с.

31. Свиридова, Е. М. Индивидуализация обучения: теоретические основы и варианты реализации. Ч.II. Эксперимент и результаты. [Текст] / Е. М. Свиридова ; Москва : АПКиППРО, 2011, 53 с.

32. Сидоркин, А. М. О сущности педагогических явлений [Текст] Педагогическая наука в условиях перестройки / А. М. Сидоркин. Москва, 1988, – 68 с.

33. Социологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://slovarus.ru/?di=184878/>.
34. Тавстуха, О.Г. Технология портфолио как средство аутентичного оценивания учащихся в учреждении дополнительного образования [Электронный ресурс] / О. Г. Тавстуха, А. Н. Моисеева, А. А. Муратова. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru>.
35. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / Д. Н. Ушаков. – Режим доступа: <http://poiskslov.com/word/%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0/>.
36. Федеральный государственный образовательный стандарт НОО [Электронный ресурс] : утв. приказом Минобрнауки России от 06 октября 2009 г. № 373). – Режим доступа : <http://www.edu.ru/db/portal/obschee>.
37. Федеральный государственный образовательный стандарт ООО [Электронный ресурс] : утв. приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2011 № 19644. – Режим доступа : <http://www.edu.ru/db/portal/obschee>.
38. Федеральный государственный образовательный стандарт СОО [Электронный ресурс] : утв. приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 № 413. – Режим доступа : <http://www.edu.ru/db/portal/obschee>.
39. Чернявская, А. П. Современные средства оценивания результатов обучения [Текст] : учебно-методическое пособие / А. П. Чернявская, Б. С. Гречин ; Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2008. – 98 с.
40. Шамова, Т. И. Современные средства оценивания результатов обучения в школе. [Текст] : Учебное пособие / Т. И. Шамова, С. Н. Белова, И. В. Ильина, Г. Н. Подчалимова, А. Н. Худин ; Москва : Педагогическое общество России, 2007, – 189 с.
41. Шишов, С.Е. Мониторинг качества образования в школе [Текст] / С.Е. Шишов, В. А. Кальней ; Москва, 2000. – 320 с.